

Оценка состояния материально-технической базы сельского хозяйства регионов Европейского Севера России

Assessment of the state of the physical facilities of agriculture of regions of the European North of Russia

Фриева Н.А.

Младший научный сотрудник отдела проблем социально-экономического развития и управления в территориальных системах ФГБУН «Вологодский научный центр Российской академии наук»
e-mail: nata.frieva@yandex.ru

Frieva N.A.

Junior Researcher, Department of socio-economic development and management in the territorial systems, Vologda scientific center of the Russian Academy of Sciences
e-mail: nata.frieva@yandex.ru

Патракова С.С.

Младший научный сотрудник отдела проблем социально-экономического развития и управления в территориальных системах ФГБУН Вологодский научный центр Российской академии наук

Patrakova S.S.

Junior researcher, Department of socio-economic development and management in the territorial systems, Vologda scientific center of the Russian Academy of Sciences

Аннотация

Сельское хозяйство является одной из приоритетных отраслей российской экономики, поскольку направлено на обеспечение продовольственной безопасности страны. В настоящее время в данной сфере РФ производится свыше 12% ВВП, сосредоточено 16% производственных основных фондов. Следствием проводимых в сельском хозяйстве России в 90-х гг. экономических реформ стало ослабление материально-технической базы, приводящее в свою очередь к значительному сокращению объемов производства продукции. Основными причинами ухудшения состояния материально-технической базы являются отсутствие финансовых средств у сельскохозяйственных организаций для приобретения техники и оборудования, недостаточность государственной поддержки, существенное сокращение объемов инвестирования отрасли, слабое развитие системы внедрения результатов научно-технического прогресса. Целью работы являлась оценка состояния материально-технической базы сельскохозяйственных организаций регионов Европейского Севера России и разработка предложений, направленных на повышение эффективности ее использования. Исследованы динамика и особенности оснащения сельскохозяйственных организаций техникой и оборудованием. Выявлены проблемы развития материально-технической базы рассмотренных территорий. Установлено, что для обеспечения устойчивого развития аграрного сектора необходим комплекс мер, включающий модернизацию производства и усиление

государственной поддержки сельхозтоваропроизводителей. Результаты исследования могут быть использованы органами федеральной, региональной власти и местного самоуправления при разработке и обосновании направлений повышения эффективности использования основных фондов сельских территорий Европейского Севера России.

Ключевые слова: сельское хозяйство, материально-техническая база, модернизация, государственная поддержка, Европейский Север России.

Abstract

The economy is one of the priority sectors of the Russian economy since it is aimed at ensuring the food security of the country. In today's time, the agriculture of the Russian Federation produces over 12% of GDP, concentrates 16% of production fixed assets. The consequence of the economic reforms carried out in agriculture in Russia was the weakening of the material and technical base, which in turn led to a significant reduction in production volumes. The main reasons for the deterioration of the material and technical base are the lack of financial resources from agricultural organizations for the purchase of machinery and equipment, lack of state support, a significant reduction in the volume of investment in the industry, and the lack of a system for implementing the results of scientific and technological progress. The aim of the work was to assess the state of the material and technical base of agricultural organizations in the regions of the European North of Russia and to develop proposals aimed at improving the efficiency of its use. The dynamics and features of equipping agricultural organizations with machinery and equipment are investigated. The problems of development of the material and technical base of the considered territories are revealed. It has been established that to ensure the sustainable development of the agrarian sector, a complex of measures is needed, including the modernization of production and the strengthening of state support for agricultural producers. The results of the study can be used by the federal, regional and local authorities in the development and justification of ways to increase the efficiency of using fixed assets in rural areas of the European North of Russia.

Keywords: agriculture; physical facilities; modernization ; state support ; regions of the European North of Russia.

Примечание. Статья подготовлена в соответствии с государственным заданием для ФГБУН «Вологодский научный центр РАН» по теме НИР № 0168-2019-0004 «Совершенствование механизмов развития и эффективного использования потенциала социально-экономических систем».

Поскольку сельское хозяйство и в целом агропромышленный комплекс (АПК) России являются одними из системообразующих сфер материального производства, то на них лежит ответственность за импортозамещение, обеспечение продовольственной и экономической безопасности, трудовой и поселенческий потенциал сельских территорий. При этом стоит отметить, что неустойчивое положение сельского хозяйства связано с устаревшей материально-технической базой (МТБ), что снижает инвестиционную привлекательность отрасли; с отсутствием стабильных источников финансирования деятельности; со слабым уровнем внедрения результатов научно-технического прогресса в практику и т.д. Сохранить данный вид деятельности в регионах в условиях природно-климатических, ценовых и отраслевых рисков – это стратегическая задача как для сельхозтоваропроизводителей, так и для государства. В этих условиях особенно актуальными становятся вопросы оценки состояния МТБ, ее качества и эффективности использования.

Материально-техническая база сельского хозяйства – это комплекс необходимых технических средств, позволяющих осуществлять непрерывный производственный цикл с минимумом затрат живого и овеществленного труда. Инновационными индикаторами современной государственной аграрной политики являются технико-технологическое обновление, ресурсосбережение и интенсификация труда. Способы воспроизводства МТБ сельскохозяйственных товаропроизводителей определяются рядом внутренних и внешних факторов, наиболее значимыми из которых являются доступность привлеченных средств, размеры организации, устойчивость финансового состояния, эффективность производственной деятельности, конкурентоспособность продукции, инвестиционная активность, производительность средств, их физический и моральный износ, восприимчивость к нововведениям. В условиях глобализации одним из ключевых факторов стабильного функционирования является уровень технической оснащенности сельскохозяйственных организаций [1, 2].

Развитие сельского хозяйства Европейского Севера России (ЕСР), площадь которого составляет порядка 9% от площади всей страны (рис. 1), и укрепление его МТБ является одним из направлений решения вопроса обеспечения продовольствием, как данного региона, так и Арктической зоны России.



Рис. 1. Субъекты Европейского Севера России

В ходе исследований нами были выявлены основные недостатки МТБ данной территории.

Во-первых, анализируя устойчивость сельского хозяйства в дореформенный период, необходимо отметить, что в истории развития сельского хозяйства регионов ЕСР наиболее благоприятными были 1960–1980-е гг. Именно в этот период ежегодные темпы роста валовой продукции северных территорий на душу населения составили 1,5%, на единицу площади земли – 4,4%. В основе стратегии развития АПК была интенсификация на основе укрепления МТБ, основным фактором развития которой являлась рациональная политика в области капиталовложений.

В 1976–1990-е гг. наблюдался рост капиталовложений практически во всех регионах ЕСР. Дореформенный период характеризовался внедрением новых технологий возделывания сельскохозяйственных культур, разработкой мер по повышению плодородия почв, прогрессивных технологий заготовки кормов, механизированных технологий производства семян и трав, и т.п. В сфере животноводства в эти годы осуществлялось строительство животноводческих комплексов и птицефабрик, было достигнуто значительное повышение уровня механизации. Таким образом, аграрная политика дореформенного периода способствовала повышению экономической устойчивости сельского хозяйства регионов ЕСР [3].

Переход к рынку в 1990 г. сопровождался значительным снижением объемов производства сельскохозяйственной продукции, в особенности продукции животноводства. Наблюдалось организационное, техническое и технологическое отставание отрасли и, как следствие, снижение объемов производства.

Во-вторых, стоит отметить наличие технологических проблем. В данном случае под ними подразумеваются проблемы освоения ресурсосберегающих технологий производства, внедрения результатов научно-технического прогресса в хозяйственную деятельность, поддержания сельхозмашин в работоспособном состоянии (своевременный, качественный ремонт, техническое обслуживание в течение года, подготовка техники к функционированию в течение смены) и т.д.

В-третьих, ограниченность финансовых средств на покупку, обновление, модернизацию техники, оборудования, сельхозмашин. В современных условиях, когда кредиты и лизинг для многих сельхозорганизаций недоступны и ощущается недостаток собственных источников финансирования, адресная помощь государства и своевременные инвестиции могут сыграть значимую роль.

Для оценки состояния МТБ сельского хозяйства регионов ЕСР проанализируем показатель фондообеспеченности, который характеризует стоимость основных средств в расчете на один гектар площади сельскохозяйственных угодий (табл. 1). Можно отметить, что самые низкие значения показателя отмечаются в Вологодской области, что является негативным фактором, поскольку данный субъект является самой южной территорией ЕСР с развитой транспортной сетью, производит порядка 50% общего объема сельхозпродукции рассматриваемого региона и обладает значительным ресурсным сельскохозяйственным потенциалом.

В целом во всех регионах ЕСР, за исключением Ненецкого автономного округа, прослеживается рост показателя фондообеспеченности в 2016 г. по сравнению с 2005 г. в 2 раза (в целом по России наблюдался рост фондообеспеченности в 3 раза).

Таблица 1

Фондообеспеченность сельскохозяйственных организаций РФ и субъектов Европейского Севера России, тыс. руб./га. *

Территория	Год								2016 г. к 2005 г., %
	2005	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	
Архангельская область	20,2	65,8	58,4	73,0	60,1	45,8	46,9	48,3	в 2,4 раза
Ненецкий А.О.	77,5	36,0	33,2	47,3	58,7	62,4	67,1	73,9	95,4
Вологодская область	9,4	17,3	18,7	19,2	19,5	19,8	20,6	19,8	в 2,1 раза
Мурманская область	76,5	154,4	143,9	125,2	135,0	145,8	149,5	159,8	в 2,1 раза
Республика Карелия	30,7	48,3	47,4	55,8	60,5	57,5	60,7	69,6	в 2,3 раза
Республика Коми	16,0	29,8	32,8	31,1	28,8	28,6	30,5	34,2	в 2,1 раза
Российская Федерация	6525,1	12975,8	14195,2	15145,4	16675,0	17649,6	19293,7	21425,0	в 3,3 раза

*Примечание: составлено авторами на основе данных официального сайта Единой межведомственной информационно-статистической системы (ЕМИСС). URL: www.fedstat.ru

Анализируя динамику коэффициента обновления по основным видам сельскохозяйственной техники (табл. 2), можно увидеть скачкообразность изменения данного показателя (чередование периодов роста и падения) в регионах ЕСР в 2005–2016 гг. Однако, несмотря на отсутствие стабильной тенденции, можно говорить о преимущественном увеличении количества новой техники с 2005 по 2016 г. в таких регионах ЕСР, как Вологодская и Архангельская области.

Таблица 2

Коэффициент обновления сельскохозяйственной техники в РФ и регионах Европейского Севера России, %*

Территория	Год								2016 г. к 2005 г. (+;-)
	2005	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	
<i>Тракторы</i>									
Архангельская область, в т.ч. Ненецкий А.О.	н.д.	3,6	2,6	4	2,4	2,6	4,9	2,3	-
Вологодская область	н.д.	2,7	3,4	3	2	4,5	2,3	3,6	-
Республика Коми	н.д.	2,8	3,3	3,8	3,5	4,5	3,8	1,3	-
Республика Карелия	н.д.	1,6	4,3	4,8	2,5	1,3	2	2,1	-
Российская Федерация	н.д.	2,4	3,4	3,3	3	3,2	3,1	3,3	-
<i>Доильные установки и агрегаты</i>									
Архангельская область, в т.ч. Ненецкий А.О.	4,9	6,2	2,4	1,9	2	5,7	4,3	5,8	+0,9
Вологодская область	1,7	3,6	2,4	2,2	1,1	1	2,5	2,9	+1,2
Республика Коми	2	1,1	8,8	9,6	5,2	13,9	4,4	6,1	+4,1
Республика Карелия	1,9	4,3	5,5	1,8	3,9	5,9	3,4	н.д.	-
Российская Федерация	1,8	3,4	4,4	4,1	4	3,8	4,1	3,1	+1,3
<i>Зерноуборочные комбайны</i>									
Архангельская область, в т.ч. Ненецкий А.О.	1,3	2,1	2,7	н.д.	3,6	4,3	7,7	4,3	+3
Вологодская область	5,2	1,7	4,2	3,1	3,2	5,3	6,1	4,8	-0,4
Российская Федерация	3,4	3,5	5,3	4,9	4,7	5,2	5,3	6,6	+3,2
<i>Кормоуборочные комбайны</i>									
Архангельская область, в т.ч. Ненецкий А.О.	4,8	5,7	1,6	4,3	3,4	3	7,5	7,1	+2,3
Вологодская область	2,6	4,6	3	4,5	2	5	5,4	6,8	+4,2
Мурманская область	н.д.	5,9	11,8	н.д.	5,9	н.д.	н.д.	10,5	-
Республика Коми	4,8	5,8	11,8	14,5	10,7	20,7	3,5	2	-2,8

Территория	Год								2016 г. к 2005 г. (+;-)
	2005	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	
Республика Карелия	2,9	1,8	9,6	8,3	2,1	6,1	3,9	2,1	-0,8
Российская Федерация	3,3	4,1	6,4	4,7	4	4,5	4,1	5	+1,7

**Примечание:* составлено авторами на основе данных официального сайта Единой межведомственной информационно-статистической системы (ЕМИСС). URL: www.fedstat.ru

Проблемы состояния МТБ отмечают и сами сельхозорганизации, что подтверждается результатами ежегодного опроса ФГБУН ВолНЦ РАН руководителей сельхозорганизаций Вологодской области. Опрос проводился среди сельскохозяйственных организаций различных организационно-правовых форм собственности и крестьянских (фермерских) хозяйств в 2017 г. с целью оценки состояния сельского хозяйства и определения направлений его улучшения. Анкеты для опроса были разосланы с условием соблюдения представительности выборки по районам области.

По результатам проведенного опроса, выявлено, что среди факторов, сдерживающих сельхозпроизводство в 2016 г., руководители чаще отмечали недостаточность бюджетной поддержки, сложившуюся экономическую и политическую ситуацию в России, обострение диспаритета цен на производимую сельхозпродукцию и критическое состояние МТБ (53% опрошенных, табл. 3).

Таблица 3

**Основные факторы, сдерживающие развитие сельхозорганизаций
Вологодской области, в % от числа ответивших**

Фактор*	Год									
	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Недостаточность бюджетной поддержки сельхозпроизводителей	83	93	84	98	89	79	81	88	82	
Обострение диспаритета цен на производимую сельхозпродукцию и промышленную продукцию для села	90	96	95	90	93	65	76	70	59	
Экономическая и политическая ситуация в России в целом***	-	-	-	-	-	-	-	-	-	59
Критическое состояние материально-технической базы	50	46	44	38	38	52	49	31	53	
Недостаток высококвалифицированных кадров	38	41	65	48	38	50	36	41	46	
Высокий уровень налогообложения	-	21	42	45	40	48	36	64	36	
Неумение и нежелание	-	-	-	-	-	-	-	-	-	36

Фактор*	Год								
	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
селян работать***									
Неразвитость социальной инфраструктуры поселения, в котором работает предприятие	44	21	42	20	11	27	17	19	28
Большая задолженность и низкая платежеспособность	25	59	42	43	20	31	26	25	20
Низкий уровень материального стимулирования труда (зарплаты)	35	23	44	50	16	33	23	19	15
Неблагоприятные природные условия	-	0	33	15	16	19	11	29	12
Нехватка оборотных средств	54	61	44	30	16	29	17	25	12
Проблемы с услугами сторонних организаций (недостаточность услуг, их низкое качество)**	-	-	-	-	-	-	4	5	8
Слабое развитие кооперации**	-	-	-	-	-	-	26	9	7
* Ранжирование факторов произведено авторами в порядке убывания значений за 2016 г.									
** Варианты ответов включены в анкету с 2015 г.									
*** Варианты ответов включены в анкету с 2017 г.									
<i>Примечание:</i> составлено авторами на основе данных мониторинга функционирования сельского хозяйства региона.									

Также по результатам проведенного опроса, выявлено, что в 2016 г. основные фонды сельхозорганизаций области были изношены в среднем на 56%, что на 2 п.п. ниже уровня предыдущего года (табл. 4). При этом доля ответивших руководителей, считающих, что фонды выработали свой ресурс более чем на 90%, снизилась с 11% в 2008 г. до 2% в 2016 г. (на 3 п.п. ниже уровня 2015 г.).

Таблица 4

Степень износа основных фондов сельхозорганизаций Вологодской области, в % от числа ответивших*

Степень износа, %	Год								
	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
менее 50	13	7	23	20	0	23	55	26	21
51-60	26	10	16	18	0	31	11	17	26
61-70	11	14	16	18	13	19	11	21	26
71-80	21	41	19	13	9	15	8	22	16
81-90	19	21	16	15	11	4	9	9	8
более 91	11	7	9	16	0	8	6	5	2
Среднее значение	65	67	60	63	58	56	49	58	56

*Примечание: составлено авторами на основе данных мониторинга функционирования сельского хозяйства региона.

Для развития сельского хозяйства по интенсивному пути необходимо непрерывное обновление МТБ, в связи с чем поиск источников финансирования приобретения новой техники является весьма важной проблемой для сельхозорганизаций. Оценивая объем инвестиций в основной капитал сельского хозяйства регионов ЕСР (табл. 5), значительное снижение капиталовложений в 2016 г. по сравнению с 2005 г. (за исключением инвестиций в Архангельской области).

Таблица 5

Инвестиции в основной капитал отрасли сельского хозяйства РФ и регионов ЕСР(в сопоставимых ценах), млн руб. *

Территория	Год								2016 г. к 2015г, %	2016 г. к 2005 г, %
	2005	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016		
Архангельская область, в т.ч. Ненецкий А.О.	597,2	2120	1548,1	885,2	732,2	467,9	774,2	1366,3	в 1,8 раз	в 2,3 раз
Вологодская область	1398,3	1313,5	1589,7	1200,6	1155,9	1310,2	1233,9	1387,5	112,5	99,2
Мурманская область	154,9	125,08	146,2	145,0	100,5	130,8	94,7	88,1	93,0	56,9
Республика Карелия	482,4	246,3	429,3	289,4	262,8	215,0	223,0	239,4	107,3	49,6
Республика Коми	717,2	560,4	700,61	532,5	447,2	468,5	383,9	494,0	в 1,3 раза	68,9
Российская Федерация	139862	168738,5	197385,7	230703,2	223228,2	206665,3	198617,3	214099,6	107,8	в 1,5 раз

*Примечание: составлено авторами на основе данных Федеральной службы государственной статистики. URL: <http://www.gks.ru>

Оценивая современную государственную поддержку, стоит отметить, что особое внимание уделяется развитию именно сельскохозяйственного комплекса, так как обеспечение продовольственной безопасности и формирование эффективного АПК являются основой стабильности страны. С 2012 г. в РФ реализуется Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013–2020 гг., по сути, являющаяся планом развития отрасли. В рамках данной программы в отношении улучшения МТБ сельского хозяйства России предусмотрены такие подпрограммы, как «Внедрение инновационных технологий и разработок» и «Полная модернизация всех производственных процессов».

Сравнение целевого (11 162 000,0 тыс. руб.) и фактического (11 161 999,2 тыс. руб.) значений показателей финансовых средств в 2016 г., направленных на реализацию подпрограммы «Техническая и технологическая модернизация, инновационное развитие», говорит о 100%-ом ее выполнении. В период с начала реализации Государственной программы были введены, реконструированы и модернизированы 932 объекта по молочному скотоводству, что привело к росту количества скотомест за счет ввода новых и реконструкции, модернизации уже

существующих объектов по сравнению с уровнем 2015 г. на 12,9 и 14,1% соответственно.

С целью модернизации основных фондов сельского хозяйства регионов ЕСР в рамках государственной программы реализуется ряд мероприятий (табл. 6).

Таблица 6

Результаты программ развития сельского хозяйства регионов ЕСР (в части совершенствования основных фондов) в 2016 г. *

Территория	Результаты реализации государственных программ
<p>Архангельская область, в т.ч. Ненецкий А.О.</p>	<p><i>Подпрограмма № 1 «Развитие агропромышленного комплекса Архангельской области».</i></p> <p>1. Реализованы инвестиционные проекты по модернизации (восстановлению производственной деятельности) птицефабрики; реконструкции и строительству животноводческих комплексов, ферм более чем на 1500 голов; строительству коровника роботизированного на 130 голов; по реконструкции и модернизации телятника на 225 голов по беспривязному содержанию молодняка и др.</p> <p>2. Приобретены 70 единиц сельскохозяйственной техники и оборудования, 3 кормоуборочных комбайна, 1 картофелеуборочный комбайн, 26 тракторов.</p> <p>3. Достигнуты целевые показатели по количеству построенных и введенных в эксплуатацию или модернизированных семейных животноводческих ферм с применением технологий, отвечающих требованиям законодательства об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности (2 ед.).</p> <p>4. По мероприятию «Создание и модернизация объектов агропромышленного комплекса» запланированный объем средств федерального бюджета для выплаты предусмотренных субсидий превышает фактические выплаты на сумму 4114,7 тыс. руб.</p>
<p>Вологодская область</p>	<p><i>В рамках решения задачи «повышение энергетической эффективности сельскохозяйственного производства и роста финансовой устойчивости сельхозтоваропроизводителей области»:</i></p> <p>1. Оказана государственная поддержка на строительство, реконструкцию и модернизацию животноводческих объектов (99 млн руб.), зерносушильных комплексов (11 млн руб.), на капитальный ремонт (реконструкцию) и строительство объектов производства и переработки льна (18 млн руб.), на приобретение техники и оборудования для производства и переработки льна (52 млн руб.), на приобретение техники (66 млн руб.).</p> <p>2. Обеспечено возмещение части процентной ставки по инвестиционным и краткосрочным кредитам (займам) на развитие отраслей растениеводства и животноводства, переработки, развитие инфраструктуры и логистического обеспечения рынков продукции данных отраслей; на строительство, реконструкцию объектов для молочного скотоводства по кредитам, взятым малыми формами хозяйствования, в общей сумме 253 млн руб.</p>

Территория	Результаты реализации государственных программ
Мурманская область	<p><i>Подпрограмма 1 «Развитие агропромышленного комплекса».</i></p> <p><i>В рамках модернизации производства в АПК, фактический объем финансирования (17 521,74 тыс. руб.) меньше запланированного (24 000,0 тыс. руб.) на 27%.</i></p> <p><i>В рамках модернизации технической базы оленеводства (сельхозтоваропроизводитель СХПК «Тундра»), фактический объем финансирования (1510,00 тыс. руб.) превысил запланированный (1000,00 тыс. руб.) на 51%, что позволило увеличить производство мяса оленей в живом весе на 46,4%, снизить себестоимость данной продукции</i></p>
Республика Карелия	<p><i>В рамках работы Государственной инспекции по надзору за техническим состоянием машин и других видов техники, годовой технический осмотр машинотракторного парка проведен в 20 предприятиях АПК.</i></p> <p><i>В ООО «Новое» продолжается реализация инвестиционного проекта по развитию мясного скотоводства абердин-ангусской породы. Планируемый объем инвестиций составляет 512,3 млн руб., фактически на 1 января 2017 г. инвестировано 243,5 млн руб. Завершено устройство двух выгульно-кормовых дворов, ветеринарно-санитарного пропускника, навесов для хранения сена</i></p>
Республика Коми	<p>1. Затраты сельскохозяйственных товаропроизводителей на приобретение основных средств составили 501,7 млн руб. (в 2015 г. – 513,9 млн руб.).</p> <p>2. Продолжилась модернизация производства. За счет нового строительства и реконструкции в 7 хозяйствах республики введены в действие животноводческие помещения для КРС на 1877 скотомест (в 2015 г. – 560 скотомест). Завершен первый этап строительства фермы КРС беспривязного содержания на 1200 голов.</p>

**Примечание:* составлено авторами на основе данных: отчет о реализации в 2016 г. государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия Архангельской области на 2013–2020 гг.; сводный годовой доклад о ходе реализации и об оценке эффективности государственных программ Вологодской области за 2016 г.; отчет о ходе реализации основных мероприятий государственной программы Мурманской области «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия» за 2016 г.; отчет Министерства сельского, рыбного и охотничьего хозяйства Республики Карелия о результатах работы в 2016 г.; сводный годовой доклад о ходе реализации и оценке эффективности государственных программ Республики Коми за 2016 г.

В целях обеспечения устойчивого развития аграрного сектора предложен комплекс мер, направленных на совершенствование МТБ сельского хозяйства регионов Европейского Севера РФ, ключевыми из которых являются:

- внедрение инновационных технологий и ресурсосберегающего оборудования;
- увеличение объемов адресного бюджетного финансирования программ развития сельского хозяйства;
- применение механизмов реструктуризации задолженности сельскохозяйственных организаций;

- активизация работы по презентации инвестиционных возможностей для привлечения инвестиций в отрасли региона [5];
- организация агротехнологических центров, которые могут стать трансляторами инноваций и базовыми элементами региональной системы информационно-консультационного обеспечения хозяйствующих субъектов аграрной сферы.

В настоящее время сельскохозяйственные товаропроизводители из-за возникшего диспаритета цен на сельскохозяйственную продукцию и товары промышленного производства, приобретаемые ими, и недостатка собственных средств испытывают затруднения в обновлении машинно-тракторного парка, приобретении других основных средств производства [6, 7]. Это заставляет прибегать к финансированию процесса обновления МТБ с использованием дорогостоящих, а часто и вовсе недоступных механизмов кредитования. Более доступным по сравнению с кредитованием является лизинг.

Стоит отметить, что на российском рынке лизинга сельскохозяйственной техники достаточно много как региональных компаний, учрежденных территориальными ведомствами именно в целях развития лизинговой деятельности в АПК, так и частных организаций. Одно из лидирующих мест занимает АО «Росагролизинг», которое в целях развития инновационной национальной экономики и агропромышленного комплекса посредством финансовой аренды осуществляет пополнение и обновление племенного поголовья сельскохозяйственных животных, а также техническую и технологическую модернизацию производственной и социальной инфраструктуры. Ведущие мировые производители сельхозтехники имеют на территории России свои собственные либо партнерские лизинговые компании, примером которых являются Case IH, JohnDeere, AGCO Finance.

Одним из способов улучшения обеспеченности сельскохозяйственных товаропроизводителей материально-техническими средствами является оказание им адресной помощи. Именно оказание адресной помощи государством совместно с использованием лизинга может являться активным фактором в приобретении необходимой техники и оборудования низкорентабельными предприятиями, которые наиболее остро нуждаются в обновлении парка для увеличения объемов производства сельскохозяйственной продукции. Кроме этого в процессе обновления МТБ устаревшая и морально изношенная техника вполне может быть реализована по остаточной стоимости или на запасные части, а данные вырученные средства направлены на закупку новых машин и оборудования.

Целесообразным в данных условиях считаем и развитие рынка подержанной техники, который, на наш взгляд, является эффективной мерой сохранения необходимого уровня материально-технического обеспечения сельского хозяйства в связи с высоким уровнем цен на новую технику, недостатком свободных денежных средств у большинства сельхозтоваропроизводителей на ее покупку и высокими процентными ставками по кредитам банка.

Являясь одним из элементов системы материально-технического обеспечения, рынок подержанной техники, узлов и агрегатов позволяет сельхозтоваропроизводителям получать, хотя не новые, но годные узлы и детали после восстановления и обеспечивать работоспособность машин, а также экономить денежные средства за счет покупки подержанных технических средств. Такой способ получения необходимых материальных ресурсов оправдан с точки зрения ресурсосбережения.

Например, в экономически развитых странах, таких как США, Германия и др., использование рынка подержанной сельскохозяйственной техники получило достаточно широкое распространение. Количество бывших в употреблении машин в 2-4 раза превышает количество новых, купленных сельскохозяйственными производителями. При этом срок службы большей части подержанных тракторов составляет 4-5 лет, зерноуборочных комбайнов 3-4 года. В большинстве случаев такую технику после качественного ремонта и обслуживания реализуют через дилерскую сеть, ее стоимость составляет примерно 70% от первоначальной стоимости [8].

Для организаций сельского хозяйства эффект от обновления и модернизации МТБ будет состоять в уменьшении потерь от брака и несоблюдения технологических работ; снижении сумм затрат на поддержание и ремонт устаревшей техники, оборудования и себестоимости продукции за счет применения ресурсосберегающих технологий (экономия горюче-смазочных материалов, электроэнергии, трудовых затрат) и т.д.

Внедрение предложенных мер позволит повысить качество МТБ сельхозтоваропроизводителей и, как следствие, обеспечить устойчивое развитие сельского хозяйства регионов Европейского Севера России в целом.

Практическая значимость проведенного исследования заключается в том, что его результаты могут быть использованы органами федеральной, региональной власти и местного самоуправления при разработке и обосновании направлений повышения эффективности использования основных фондов сельского хозяйства Европейского Севера России, а также служить базой для дальнейших исследований по данной проблематике.

Литература

1. *Агаркова Л.В., Гурнович Т.Г., Борулава О.С.* Обеспечение устойчивости воспроизводственных процессов в растениеводстве // Вестник Адыгейского государственного университета. Сер. Экономика. – 2010. – № 2. – С. 126–130.
2. *Агаркова Л.В.* Индикаторы оценки использования производственного потенциала // АПК: Экономика, управление. – 2007. – № 4. – С. 25–26.
3. *Иванов В.А.* Устойчивое развитие аграрного сектора зоны Севера: состояние, факторы, направления // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. – 2012. – № 1(19). – С. 51–67.
4. *Бондина Н.Н.* Эффективность использования производственного потенциала в сельскохозяйственных организациях. Пенза: РИО ПГСХА. – 2012. – 206 с.
5. Продовольственная безопасность региона/ Т.В. Ускова [и др.]. Вологда: ИСЭРТ РАН, 2014. 102 с.
6. *Аверкиев А.И.* Методические основы развития и использования технического потенциала сельскохозяйственного производства // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2000. – № 7. – С. 20–21.
7. *Бондаренко Ю.П.* Оценка необходимости обновления основных фондов в сельском хозяйстве России // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2018. – № 9. – С. 24–30.
8. *Борисова Е.В.* Материально-техническая обеспеченность и эффективность аграрного производства: на материалах Российской Федерации: дис. ... канд.экон. наук: 08.00. Москва. – 2013. – 151 с.