

Проблема классификаций материализма в истории западной философии

The problem of materialism's classifications in the history of Western philosophy

Кудрин С.К.

магистрант направления «47.04.01 Философия», Пермский Государственный
Национальный Исследовательский Университет
e-mail: ward_93@mail.ru

Kudrin S.K.

Master's Degree Student, direction «47.04.01 Philosophy», Perm State National Research
University
e-mail: ward_93@mail.ru

Аннотация

В статье рассмотрена проблема классификаций материализма в истории западной философии. Отмечено, что сама принадлежность некой конкретной философии к материализму определяется по отношению к основному вопросу философии. По выделению же той или иной формы материализма отмечены основные на сегодняшний день критерии, при этом показана их недостаточность. Предложен новый критерий – онтологический, который мог бы включить в себя все остальные, и классификация на основании его. Кроме того, утверждено разнообразие классификаций направлений в рамках материализма, и приведены различные варианты их, которые включают и новейшие течения в самом материализме, в том числе на базе нового критерия. Показана неспособность схватывания ими сущности материализма как философского направления, вследствие этого сделан вывод о невозможности выстроить полную (ые) и исчерпывающую (ие) классификацию (ии) по причине несводимости материализма как направления к его формам, выделенным с помощью критериев в виде некой (их) классификации (й).

Ключевые слова: марксистский подход к истории философии, классификации материализма, основной вопрос философии, вопрос о познаваемости мира, онтологический критерий, диалектический и исторический материализм, Фридрих Энгельс.

Abstract.

The article deals with the problem of classifications of materialism in the history of Western philosophy. It is noted that the very belonging of a particular philosophy to materialism is determined in relation to the main question of philosophy. According to the selection of one or another form of materialism, the main criteria for today are noted, while their insufficiency is shown. A new criterion is proposed - ontological, which could include all the others, and a classification based on it. In addition, a variety of classifications of directions within the framework of materialism has been approved, and various versions of them are presented, which include the latest trends in materialism itself, including on the basis of the new criterion. The inability of them to grasp the essence of materialism as a philosophical direction is shown, and as a result, it was concluded that it is impossible to build a full (s) and exhaustive classification (s) due to the irreducibility of materialism as a direction to its forms, identified by criteria in the form of some classification (s).

Keywords: Marxist approach to the history of philosophy, the classification of materialism, the main question of philosophy, ontological criterion, dialectical and historical materialism, Friedrich Engels.

Проблема классификаций материализма в наши дни является актуальной. Актуальна она по нескольким причинам. Среди них можно выделить три наиболее важных. В первую очередь, без решения ее невозможно полноценное решение основного вопроса философии – о первичности-вторичности и второго ее вопроса – о познаваемости мира, а это имеет серьезные онто-гносеологические последствия, касающиеся общества и человека, такие как определение мировоззрения человека, его повседневной жизни и поведения в ней, что, в конечном счете, влияет как на него, так и на общество в целом. В добавление к этому, в современности проводятся различные исследования головного мозга *homo sapiens sapiens* в связи с его отношением к сознанию, которые адекватно могут быть решены только с помощью материалистической методологии и теории. Использование же материалистической методологии и теории подразумевает, так или иначе, научный подход, а также ее полное понимание их. Это полное понимание их невозможно без знания, что такое материализм, какие он имеет характерные признаки и из чего он состоит, а также без его классификации (й). Кроме того, нельзя полноценно ознакомиться с историей самого материализма и историей науки без знания решения этой проблемы, что сильно обедняет интеллектуальный потенциал личности и может не позволить понять какую-либо идею в самом материализме или в науке в ее концептуальной эволюции.

Анализируемая проблема не только, как это принято считать, в последние десятилетия изучается в отечественной историко-философской науке во многом за счет господствовавшей в Советском Союзе традиции диалектического и исторического материализма, как в философии, так и в истории ее, и остающейся одной из влиятельных в Российской Федерации до сих пор, но и в западной истории идей [1]. В настоящий момент выходят различные работы по истории материалистического направления, и, в частности, его классификаций [2]. Отдельно же проблема классификаций рассматривается редко, обычно только как часть истории самого материализма. Так она впервые и была сформулирована в тесной связи с ней.

Эта проблема в систематическом виде в первый раз была поставлена в конце XIX в. – в философии марксизма. В 1886 г. Фридрих Энгельс в своей работе «Людвиг Фейербах и конец классической немецкой философии» вычленил основной вопрос философии. Вот что он пишет по этому поводу: «Великий основной вопрос всей, в особенности новейшей, философии есть вопрос об отношении мышления к бытию (*примечание автора:* духа к природе, сознания к материи). Философы разделились на два больших лагеря сообразно тому, как отвечали они на этот вопрос. Те, которые утверждали, что дух существовал прежде природы, и которые, следовательно, в конечном счёте, так или иначе признавали сотворение мира, ...составили идеалистический лагерь. Те же, которые основным началом считали природу, примкнули к различным школам материализма» [3]. Основной вопрос философии имплицитно содержал в себе рассматриваемую в данной статье проблему, ибо подразумевал, что каждое из двух основных течений в философии имело свою историю, а с ней и свою (и) классификацию (и).

Рассматриваемая в настоящем тексте проблема может быть представлена в виде нескольких взаимосвязанных вопросов и сформулирована так: 1) какие классификации в материализме существуют, на основе чего они строятся, отражают ли они действительное положение вещей или же нет; 2) может ли быть дано полное и исчерпывающее упорядочивание материализма в рамках одной или нескольких классификаций, если да – то в какой (их), если нет, то почему? 3) сводится ли направление материализма к тем формам и конкретным частным мыслителям, которые представляют его, в форме систем, если да, то к какой (им), если нет, то почему?

Исходя из основного вопроса философии, материализм – одно из двух главных

направлений в философии. Он является монистическим направлением (это означает, что мир, согласно нему, имеет одно начало и единый состав: все сущности есть проявления материи, а все идеальные явления (включая сознание) есть производные материальных сущностей)) с рядом характерных особенностей, таких, как признание первичности материи – вторичности сознания, утверждение материи как объективной реальности и обусловленность материи законами и закономерностями, распространяющимися на весь мир без исключения [4, Т. 2, С. 507–508].

Помимо этого, материализм имеет свою историю, как и любой другой феномен человеческой культуры, и свою географию распространения. Материализм существует со времени зарождения философии в западном мире (VI–VII вв. до н.э.) по настоящее время (XXI в. н.э.), хотя зачатки его можно найти и раньше, на Древнем Востоке, когда в мировоззрении человека появились первые реалистические элементы. Однако сам материализм, в строгом смысле слова, как мировоззрение с выделением материального первоначала, возникает с появлением в Древней Греции Милетской школы. За свою официальную историю (27–28 веков) он успел разрастись в большом количестве стран во всех частях света (*примечание автора*: следует уточнить, что настоящее исследование оформлено, как было указано в самом названии статьи, историко-географическими границами западной мысли).

Кроме того, как и всякое теоретическое направление, материализм имеет свои критерии, по которым выделяют те или иные течения в его пределах. Разнообразие их достаточно обширно. В данной статье отмечены десять важнейших из них (более подробно см. [5, Т. 3, С. 343–358]). Первый из них – это критерий исторический. По нему дифференцируют следующие виды материализма: античный (Демокрит), средневековый (Сигер Брабантский), Эпохи Возрождения (Леонардо да Винчи), Нового времени (Фрэнсис Бэкон) и Новейшего времени (Дэниел Деннет). Второй – это гносеологический критерий. Здесь представлены такие виды материализма, как наивный (Эпикур), механистический (Поль Анри Гольбах) и диалектический (Иосиф Дицген). Третий критерий – общественно-историческая практика. Тут различают созерцательный материализм (Людвиг Фейербах) и практически действенный (марксизм). Четвертый – на основе общих необходимых признаков. Сюда можно отнести конкретные течения в анализируемом направлении, например, так называемый «научный» материализм (Дэвид Армстронг), элиминативный материализм (Пол и Патрисия Черчленды). Пятый – персональный – это материализм конкретных мыслителей (материализм Пьер Жана Жоржа Кабаниса, Анри Леруа). Шестой – критерий осознанности мировоззрения – сознательный (Владимир Ильич Ленин), стихийный (Фалес Милетский), естественно-исторический (естественно-научный) материализм (Эрнст Геккель). Седьмой – критерий «марксовости» – домарксовский (Томас Гоббс), домарксистский (Якоб Молешотт) и марксистский или диалектический материализм (Карл Маркс). Восьмой – критерий понимания сущности сознания и его роли по отношению к материи – научный (Фридрих Энгельс) и вульгарный материализм (Людвиг Бюхнер). Девятый – критерий отношения к различным сторонам процесса познания – рационалистический (Барух (Бенедикт) Спиноза) и сенсуалистический материализм (Джон Локк). Десятый – национально-временной критерий – материализм русских революционных демократов XIX в. (Александр Иванович Герцен), французский материализм XVIII в. (Жюльен Оффре де Ламетри).

Стоит отметить, что эти критерии не позволяют в полной мере обозреть весь спектр течений в сфере материализма, так как не позволяют уловить сущность его. К ним можно добавить онтологический критерий, который помогает максимально возможно обобщить уже существующие критерии в себе самом. Он включает в себя все формы материализма и всех мыслителей этого направления. В неявном виде он содержится в решении основного вопроса философии с материалистических позиций.

Также возможны и другие критерии, ведущие не к универсализации (как

онтологический – он такой один), а к специализации (их много), и на базе их иные соответствующие им классификации – например, классификация по классам – буржуазный, пролетарский и т.д., конкретно-научная – философский материализм (Георгий Валентинович Плеханов), биологический (Климент Аркадьевич Тимирязев), психологический (Иван Михайлович Сеченов), физиологический (Иван Петрович Павлов) и т.д.

Все классификации, которые существуют в рамках материализма, построены на каком-либо одном из выбранных критериев. Классификации носят те же названия, что и критерии, и включают в себя те же самые множества, что и они. Классификации эти носят условный характер в том плане, что они могут быть изменены, пересмотрены, убраны или же добавлены с развитием самого направления. Они облегчают изучение такого сложного и многогранного явления как материализм, делая его четко структурированным и систематичным. Эти классификации отражают совокупность форм материализма и / или совокупность определенных материализмов частных мыслителей, к которым он как философское направление не сводится (даже к введенной в настоящей работе онтологической). Он всегда больше их, так как эти перечисленные совокупности не отражают полностью его сущность, так как затрагивают его лишь на уровне явления.

Подводя итоги, нужно зафиксировать, что существует множество различных классификаций в рамках материализма (одна универсальная и множество специальных, которых может быть бесконечное множество в силу того, что материализм может развиваться бесконечно), которые адекватно отображают его в развитии, но полная и исчерпывающая классификация в рамках материализма не может быть дана (хотя онтологическая и близка к этому, тем не менее, она не может до конца это совершить), так как сам он как направление не сводится к своим формам и / или конкретным частным мыслителям, потому что они, как уже было доказано выше, не выявляют сущность его.

Литература

1. Vitzthum, Richard *Materialism: An Affirmative History and Definition* – N.Y.: Prometheus Books, 1995. – 246 p.
2. *Гиниятуллин Ф.Ф., Камалов Д. Р., Рафиков Р. Н.* Эволюция материализма // Молодой ученый. – 2017. – №2. – С. 759–761 [Электронный ресурс]. URL: <https://moluch.ru/archive/136/38108/> (дата обращения: 20.11.2018 г.).
3. Энгельс, Фридрих Людвиг Фейербах и конец классической немецкой философии – М.: Издательство политической литературы, 1985. – 128 с. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.esperanto.mv.ru/Marksismo/Feuerbach/lfeuerbach.html#c2> (дата обращения: 20.11.2018 г.)
4. Новая философская энциклопедия: В 4-ех т./ Ин-т философии РАН, Нац.общ.-научн. Фонд; Научно-ред. Совет: В.С. Степин, А.А. Гусейнов, Г.Ю. Семигин. – М.: Мысль, 2010. – 2816 с.
5. Философская энциклопедия в 5-ти томах/ гл. ред. Ф.В. Константинов. – М., «Советская Энциклопедия», 1960-1970.