

# **Правила оценки совокупности доказательств в качестве механизма обеспечения соблюдения общих условий доказывания**

## **Rules of evaluation of evidence collection as a mechanism of observance the general conditions of proving**

**Ражабов Б.А.**

канд. юрид. наук, доцент, начальник кафедры уголовного и уголовно-исполнительного права Академии Министерства внутренних дел Республики Узбекистан

**Rajabov B.A.**

Candidate of Juridical Sciences, Associate Professor, Head of the Department of criminal and criminal-Executive law, Academy of the Ministry of internal affairs of the Republic of Uzbekistan

### **Аннотация**

В статье раскрыты процессуальные правила оценки совокупности доказательств в качестве механизма обеспечения соблюдения общим условиям доказывания, приводятся мнения ведущих ученых в связи с этим, а также проведен научно-теоретический анализ результатов сравнительно-правового исследования процессуальных правил, регулирующих оценку совокупности доказательств в уголовно-процессуальном законодательстве некоторых зарубежных стран. По результатам анализа и проведенных исследований вносятся предложения и рекомендации по внедрению положительного опыта в национальное законодательство, по оценке достаточности совокупности доказательств для обвинения и осуждения.

**Ключевые слова:** доказательства в уголовном процессе, оценка совокупности доказательств, доказывание, дознаватель, следователь, прокурор, суд, судья.

### **Abstract**

The article deals with the procedural rules of evaluation of evidence collection as a mechanism of observance the general conditions of proving, point of view of the advanced scholars on this matter and results of comparative legal investigation of regulation of procedural rules of evaluation of evidence collection in criminal procedural legislation of some foreign countries are scientifically and theoretically analyzed. By the results of the analysis and investigations some proposals and recommendations are elaborated on implementation of positive experience in national legislation and adequacy evidence collection for conviction and sentence.

**Keywords:** evidence in criminal procedure, evaluation of evidence collection, proving, interviewer, investigator, prosecutor, court, judge.

Правила оценки совокупности доказательств в качестве общего условия доказывания имеют очень важное значение в качестве механизма обеспечения соблюдения общим условиям доказывания. Субъекты, осуществляющие доказывание, перед вынесением обоснованных постановлений по уголовному делу оценивают каждое доказательство по отдельности, а совокупность собранных доказательств оценивают с

точки зрения достаточности оснований для обвинения и осуждения, указанных в ст. 82 Уголовно-процессуального кодекса Республики Узбекистан (далее УПК).

Однако, как показывает анализ ст. 95 действующего УПК, регламентирующей оценку доказательств, в ней не урегулирована оценка совокупности доказательств и определено, что совокупность доказательств признается достаточной для разрешения дела, если собраны все относящиеся к делу достоверные доказательства, неоспоримо устанавливающие истину о всех и каждом из обстоятельств, подлежащих доказыванию. А это показывает необходимость совершенствования данной нормы.

Как показывают результаты сравнительно-правового анализа, именно в этой сфере в уголовно-процессуальном законодательстве зарубежных стран в отличие от нашего УПК урегулированы критерии оценки совокупности доказательств.

В частности, согласно ч. 1 ст. 127 УПК Армении все доказательства в их совокупности подлежат оценке с точки зрения **достаточности** для разрешения дела [1], ч. 1 ст. 88 УПК Российской Федерации [2], ч. 1 ст. 88 УПК Таджикистана [3] **все собранные доказательства** в их совокупности – с точки зрения **достаточности** для разрешения уголовного дела, ч. 1 ст. 105 УПК Беларусь [4] все собранные доказательства в их совокупности – с точки зрения **достаточности** для окончания предварительного расследования и разрешения уголовного дела в судебном разбирательстве, ч. 1 ст. 101 УПК Молдовы [5] все доказательства в совокупности – с точки зрения их **сопоставимости**, ч. 1 ст. 145 УПК Азербайджана [6] все собранные по уголовному преследованию **доказательства в их совокупности** должны быть оценены для разрешения обвинения на основании их **достаточности**, ч. 1 ст. 94 УПК Украины [7] совокупность собранных доказательств – с точки зрения **достаточности и взаимосвязи** для принятия соответствующего процессуального решения. Мы присоединяемся к эффективному процессуальному правилу оценки совокупности доказательств в УПК данных государств и являемся сторонниками его урегулирования в нашем УПК.

По нашему мнению, при оценке совокупности доказательств большое значение имеет его сила (существенность). Для определения силы, а именно, существенности доказательства необходимо обратить внимание на его виды. По-нашему, доказательства необходимо разделить на следующие виды:

**1) вещественные доказательства:** украденные и унесенные вещи, орудие преступления, средство преступления, следы преступления; **2) документы:** справки, документы, подтверждающие и характеризующие личность, диплом, сертификат, ордер, лицензия, кадастровые документы, договор, соглашение, путеводный лист, доверенность, удостоверение, свидетельство, аттестат, журналы регистрации, заявление, рапорт, обращение, акт; **3) письменные доказательства:** заключение эксперта, акт о результатах ревизии, объяснительная, письма, расписки, знаковые надписи, газета, журнал, статья, объявление, афиша, рукописи, чертежи, планы, дорожные карты; **4) показания:** показания очевидца, показания потерпевших, показания других свидетелей, показания подозреваемых и обвиняемых, показания понятого, показания эксперта, показания специалиста **5) фотоснимки, аудио- и видеосъемки; 6) электронные цифровые сведения.**

Кроме того, протокол следственных действий и протокол судебного заседания также считаются доказательством. Мы считаем нецелесообразным добавить их в вышеуказанную классификацию, так как в этих протоколах всё кроме документов процессуально оформлено.

Сведения в этих доказательствах оцениваются наличием или отсутствием возможности изменений, а по существенности и объему данных сведений оценивается их сила и значение. Глядя на это, можно прийти к соответствующему выводу о достаточности доказательств и их совокупности или разработать их алгоритм.

**С точки зрения наличия или отсутствия возможности изменения сведений в доказательствах по значению и силе** доказательства делятся на доказательства первостепенные, второстепенные и третьестепенные.

К вышеизложенному виду доказательств с точки зрения наличия или отсутствия возможности их изменения, имеющих *первостепенное значение*, относятся вещественные доказательства, документы. К *доказательствам, имеющим второстепенное значение*, относятся показания, заключения эксперта, письменные доказательства. К *доказательствам, имеющим третьестепенное значение*, относятся фотоснимки, аудио, видеозаписи и электронные цифровые сведения. Однако фотоснимки, аудио и видеозаписи наряду с отображением в них пробуждающих конкретные воображения, широко объемные сведения могут быстро изменить заключения и внутреннюю уверенность о правде по делу у лиц, осуществляющих доказывание. В связи с этим, значение данных доказательств по некоторым уголовным делам может быть огромным.

**С точки зрения существенности и объема сведений в доказательстве по значению и силе** их можно разделить на доказательства *высокой степени и средней степени*.

*К доказательствам высокой степени (существенной и по большому объему)* относятся видеозаписи, фотоснимки, показания, документы.

*К доказательствам средней степени (средней существенности и по объему)* относятся вещественные доказательства, письменные доказательства, аудиозаписи.

При оценке достаточности доказательств при доказывании оснований для обвинения и осуждения необходимо обратить внимание на наличие доказательств, имеющих меньшую возможность изменения сведений, а также отражающих точные в высокой степени и широком объеме сведения. Также наличие как минимум двух допустимых и достоверных трудно изменяемых по значению и силе в деле доказательств, отражающих в себе существенные и в широком объеме сведения, а также подтверждение их в качестве оснований для обвинения и осуждения могут быть признаны достаточными для разрешения дела. В частности, наличие одного вещественного доказательства и показания или наличие документа и показания или наличие письменного доказательства и фотоснимка (видеозаписи) считаются достаточными для разрешения дела.

Вместе с тем важно принять во внимание еще один момент – сбор доказательств, состоящих из фотоснимков или видеозаписей, даст возможность найти другие источники доказательств, и эти обстоятельства помогут в разрешении других проблем, связанных с достаточностью совокупности доказательств.

В качестве основного критерия оценки силы и значения доказательства необходимо принять во внимание, в какой степени возможно изменить сведение.

При оценке совокупности доказательств с точки зрения достаточности для обвинения и осуждения целесообразно каждое указанное в ст. 82 УПК основание рассмотреть по отдельности. Согласно ст. 82 УПК для направления дела в суд с обвинительным заключением или обвинительным актом и для постановления обвинительного приговора должны быть доказаны: 1) объект преступления; характер и размер вреда, причиненного преступлением; обстоятельства, характеризующие личность потерпевшего; 2) время, место, способ, а также другие указанные в Уголовном кодексе обстоятельства совершения преступления; причинная связь между деянием и наступившими общественно опасными последствиями; 3) совершение преступления данным лицом; 4) совершение преступления с прямым или косвенным умыслом либо по небрежности или самонадеянности; мотивы и цели преступления; 5) обстоятельства, характеризующие личность обвиняемого, подсудимого.

Для того чтобы объект преступления, являющийся основанием для обвинения и осуждения, был доказан – необходимо собрать вещественные доказательства и показания. Например, обнаруженные и полученные при осмотре места происшествия следы, а также сбор показаний подозреваемых или очевидцев, подтверждающих относимость,

допустимость и достоверность этих доказательств к делу, а также совокупность этих доказательств являются достаточными для доказывания совершения преступления и причинения в результате этого вреда охраняемым уголовным законом общественным отношениям.

Для того чтобы характер и размер причиненного преступлением вреда был доказанным необходимо собрать вещественные доказательства или письменные доказательства и документы. Например, сбор выявленных при осмотре следов нарушений, заключений экспертов или сведений и их совокупности достаточны для доказывания характера и количества причиненного преступлением вреда.

Для того чтобы обстоятельства, характеризующие личность потерпевшего, были доказаны достаточно лишь собрать документы.

Для доказывания являющихся основанием для обвинения и осуждения времени, места, способа совершенного преступления достаточно получение как минимум двух не противоречащих друг другу показаний или собирания одного показания и вещественного доказательства, которые не противоречат друг другу.

Для доказывания других указанных в Уголовном кодексе обстоятельств (орудия преступления, средство совершения преступления, обстоятельство совершения преступления) достаточно собирания показаний и документа. Для доказывания причинной связи между деянием и наступившими общественно опасными последствиями будет достаточным собирание документа или письменного доказательства. Обычно после совершения деяния в преступлениях, связанных с последствиями, наступившими по истечении определенного времени, требуется доказывание причинной связи между деянием и наступившими общественно опасными последствиями. Например, уголовные последствия в преступлениях, связанных с причинением телесных повреждений, со смертью, преступлениях в сфере экологии могут наступить не сразу.

Для доказывания совершения преступления данным лицом, являющееся основанием для обвинения и осуждения, требуется собирание больших доказательств по отношению к другим обстоятельствам. В частности, получение вещественного доказательства, показания, документа и собирание фотоснимков, видеозаписи являются достаточными для доказывания этого основания. Например, следы, подтверждающие нахождение лица на месте совершения преступления, вещи, свидетельствующие о совершении лицом данного преступления и найденные возле него или в его доме, сбор показаний очевидцев или объяснительных, написанных собственноручно лицом, будут достаточными для доказывания. Здесь признательное показание подозреваемого не должно считаться как решающее.

Недоказанность совершения преступления данным лицом, являющаяся основанием для обвинения и осуждения, приведет к прекращению уголовного дела по соответствующим частям ст. 83 УПК или приостановлению в действии на основании ч. 1 ст. 364 УПК (*неустановление лица, подлежащего привлечению к участию в деле в качестве обвиняемого*), определяющей основания и порядок приостановления предварительного следствия.

Анализ изученных в результате научных исследований 110 уголовных дел, по которым судами в 2016–2018 гг. были вынесены оправдательные приговоры, свидетельствует, что 65,5% из них составляют недоказанность совершения преступления данным лицом, что является основанием для обвинения и осуждения по причине недостаточности совокупности доказательств по этому, недопустимости и достоверности собранных доказательств уголовные дела были прекращены на основании требований соответствующих пунктов ст. 83 УПК, лица, признанные виновными в процессе следствия и дознания, были реабилитированы.

Для доказывания совершения преступления с прямым или косвенным умыслом либо по небрежности или самонадеянности, мотивов и целей преступления требуется получение вещественных доказательств и показаний. Для достаточности доказательств

при доказывании данного основания также необходимо собрать больше совокупности доказательств. Однако по причине недостаточности источника сведения для доказывания данных оснований во многих случаях при доказывании данных обстоятельств обеспечение достаточности доказательств превращается в сложную задачу. В связи с тем, что во многих уголовных делах недостаточно доказательств для доказывания совершения преступления с прямым или косвенным умыслом либо по небрежности или самонадеянности, мотивов и целей преступления это приводит к квалификации деяния на норму, имеющую более легкую санкцию, прекращению уголовного дела по соответствующим ст. 83 УПК.

Необходимо отметить, что в редакции текста п. 4 ч. 1 ст. 82 УПК на узбекском языке к основаниям для обвинения и осуждения отнесены: совершение преступления с прямым или косвенным умыслом либо по небрежности или самонадеянности; причины и цели преступления. Однако в данном пункте вышеуказанной статьи мотив преступления не предусмотрен. Между тем, как в некоторых нормах Особенной части Уголовного кодекса мотив преступления имеет важное значение для его квалификации [8].

Кроме того, причины преступления [9] и мотив преступления [10] это абсолютно разные понятия, изучаемые в рамках отдельных наук.

Если посмотреть на редакцию на русском языке п. 4 ч. 1 ст. 82 УПК можно увидеть, как там верно записано: «совершение преступления с прямым или косвенным умыслом либо по небрежности или самонадеянности; **мотивы и цели** преступления» [11]. В тексте на русском языке, в отличие от текста на узбекском языке, вместо выражения «причины и цели преступления» использовано «мотивы и цели преступления». Это несоответствие, начиная с 1994 г., с момента принятия УПК не привлекло внимание законодателя и по сегодняшний день не нашло своего отражения в изменениях и дополнениях.

Принимая во внимание вышеперечисленное, по-нашему, в вопросе доказывания основания, предусмотренного п. 4 ч. 1 ст. 82 УПК целесообразно взять за основу редакцию текста данного пункта на русском языке и применять ее в судебно-следственной практике ее редакцию на русском языке. Эта рекомендация выполнит задачу разрешения недопониманий в связи с этим и поможет устранить изъяны в механизме соблюдения общим условиям доказывания в доказательственном процессе.

Для доказывания обстоятельств, характеризующих личность обвиняемого, подсудимого – достаточно собирание документов, так же эти обстоятельства можно доказать путем показаний.

Недоказанность указанных в ст. 82 УПК оснований для обвинения и осуждения или недостаточность совокупности доказательств для доказывания этих оснований будут основанием для реабилитации лица в составе ст. 83 УПК.

Подведя итог вышеприведенным взглядам, оценка совокупности собранных доказательств с точки зрения достаточности для обвинения и осуждения и внесение данного процессуального правила в ст. 95 УПК послужит эффективной работе механизма обеспечения соблюдения общим условиям доказывания.

## Литература

1. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Армения от 1 сентября 1998 года (По состоянию на 30.03.2018) // [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://base.spinform.ru> (База данных законодательство стран СНГ).
2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 года (По состоянию на 30.10.2018) // [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://base.spinform.ru> (База данных законодательство стран СНГ).
3. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Таджикистан от 3 декабря 2009 года (По состоянию на 17.05.2018) // [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://base.spinform.ru> (База данных законодательство стран СНГ).
4. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Беларусь от 16 июля 1999 года (По состоянию на 08.01.2018) // [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://base.spinform.ru> (База данных законодательство стран СНГ).
5. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Молдова от 14 марта 2003 года (По состоянию на 23.03.2018) // [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://base.spinform.ru> (База данных законодательство стран СНГ).
6. Уголовно-процессуальный кодекс Азербайджанской Республики от 14 июля 2000 года (По состоянию на 01.12.2017) // [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://base.spinform.ru> (База данных законодательство стран СНГ).
7. Уголовный процессуальный кодекс Украины от 13 апреля 2012 года (По состоянию на 12.07.2018) // [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://base.spinform.ru> (База данных законодательство стран СНГ).
8. Уголовный кодекс Республики Узбекистан (По состоянию на 10.11.2018 г.) // [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://lex.uz/docs/111453>.
9. Материал из Википедии – свободной энциклопедии. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://ru.wikipedia.org/wiki/Причина>. (дата обращения: 25.03.2019).
10. Материал из Википедии – свободной энциклопедии. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://ru.wikipedia.org/wiki/Мотив>. (дата обращения: 25.03.2019).
11. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Узбекистан (По состоянию на 05.03.2019 г.) // [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://lex.uz/docs/111463> (Национальная база данных законодательства Республики Узбекистан). (кирилган сана: 25.03.2019).