

# **Реализация принципа экономии уголовно-правовой репрессии: анализ статистики и судебной практики применения ч. 1 ст. 105 Уголовного кодекса Российской Федерации «Убийство»**

## **The implementation of the principle of economy of criminal repression: the analysis of statistics and judicial practices part 1 of the application article 105 of the Criminal code of the Russian Federation «Murder»**

### **Хлыстова Н.Б.**

канд. юрид. наук, начальник кафедры уголовного права и криминологии Государственной образовательной организации высшего профессионального образования «Донецкая академия внутренних дел Министерства внутренних дел Донецкой Народной Республики»  
e-mail: afina\_law@mail.ru

### **Khlystova N.B.**

Candidate of Juridical Sciences, Head of the Department of criminal law and criminology, Donetsk Academy of Internal Affairs of Ministry of Internal Affairs of Donetsk People's Republic  
e-mail: afina\_law@mail.ru

### **Дроздов В.Ю.**

канд. юрид. наук, доцент, доцент кафедры уголовного права и криминологии Всероссийского государственного университета юстиции (РПА Минюста России)  
e-mail: idrozdov@me.com

### **Drozdov V.Yu.**

Candidate of Juridical Sciences, Associate Professor, Department of Criminal Law and Criminology, All-Russian State University of Justice  
e-mail: idrozdov@me.com

### **Аннотация**

Статья посвящена анализу состояния реализации принципа экономии уголовно-правовой репрессии при применении наказания за совершение убийства без отягчающих и смягчающих обстоятельств судами первой инстанции Российской Федерации. Для этой цели проводится исследование приговоров указанных судов, а также данные судебной статистики, представленные Судебным департаментом при Верховном Суде Российской Федерации. Делается вывод о том, что современное состояние правоприменения не в полной мере отражает суть данного принципа и приводит, как следствие, к постановлению более мягких приговоров путем применения наказания ниже низшего предела, перехода к более мягкому наказанию, чем лишение свободы и назначение наказания условно.

**Ключевые слова:** принципы уголовного права, наказание, эффективность наказания, уголовно-правовая репрессия, экономия уголовно-правовой репрессии.

## Abstract

The article is devoted to the analysis of the implementation of the principle of economy of criminal law repression in the application of punishment for murder without aggravating and mitigating circumstances by the courts of first instance of the Russian Federation. For this purpose, a study of the sentences of these courts, as well as judicial statistics provided by the Judicial Department of the Supreme Court of the Russian Federation. It is concluded that the current state of law enforcement does not fully reflect the essence of this principle and leads, as a consequence, to the decision of softer sentences by applying punishment below the lower limit, the transition to a softer punishment than imprisonment and probation

**Keywords:** principles of criminal law, punishment, effectiveness of punishment, criminal law repression, economy of criminal law repression.

Судебная защита прав человека через отправление правосудия является одним из важных способов защиты, который базируется на принципах равенства, справедливости, законности и гуманизма.

Совершение преступлений против жизни посягает на базовые социальные ценности, зачастую вызывая общественный резонанс, потому вполне очевидно ожидание справедливости и воздаяния за содеянное не только со стороны потерпевшей стороны, но и всего общества в целом.

Тенденции уголовной политики в виде гуманизации наказаний и экономии уголовно-правовой репрессии, безусловно, призваны способствовать улучшению положения осужденного, назначению с учетом личности виновного и обстоятельств совершенного такого наказания, которое будет необходимым и достаточным для его исправления.

Однако следование таким тенденциям не должно ущемлять право потерпевшего на возмездие и назначение адекватное содеянному наказание виновному. Найти эту грань бывает довольно сложно. Более того, необходимо четкое понимание, когда и какие принципы работают, дабы чрезмерно строгие или мягкие наказания не подрывали авторитет правосудия.

Так, например, экономия уголовно-правовой репрессии целесообразна к применению, на наш взгляд, в случаях совершения преступлений, не связанных с посягательствами на жизнь, здоровье, половую свободу и неприкосновенность человека.

В то время, как при совершении убийства как наиболее тяжкого посягательства на жизнь, в принципе нецелесообразно говорить об экономии репрессии в том понимании, в каком реализуется в настоящее время.

Проведенный нами анализ статистики назначения наказаний за убийство без отягчающих и смягчающих обстоятельств за 2014–2017 гг. (данные представлены в табл. ниже) показывает, что суды в целом назначают наказание в пределах санкции статьи, однако есть случаи, когда за убийство назначается наказание ниже низшего предела, в приговорах при этом не приводятся весомые аргументы в пользу такого решения. Также известны случаи назначения наказания за убийство условно, что, по нашему мнению, вряд ли целесообразно.

Известно, что минимальный срок наказания по ч. 1 ст. 105 УК РФ составляет 6 лет лишения свободы, однако данные, содержащиеся в колонке 7, охватывают диапазон свыше 5 до 8 лет включительно, поэтому количество приговоров с наказанием от 5 до 6 лет вычленивать не представляется возможным.

Но данные, приведенные в табл. в колонках 3-6 и 13, все же позволяют сделать вывод о том, что ниже низшего предела (до 5 лет) и условное наказание назначались в 2017 г. в 285 случаях (5%) [2], в 2016 г. – в 298 случаях (4%) [3], в 2015 г. – в 357 случаях (5%) [4], в 2014 г. – в 429 случаях (6%) [5]. Результаты приводятся без данных, касающихся назначенного наказания от 5 до 6 лет лишения свободы.

*Таблица*

	лишение свободы: всего	до 1 года включительно	свыше 1 до 2 лет включительно	свыше 2 до 3 лет включительно	свыше 3 до 5 лет включительно	свыше 5 до 8 лет включительно	свыше 8 до 10 лет включительно	свыше 10 до 15 лет включительно	свыше 15 до 20 лет включительно	свыше 20 до 25 лет включительно	свыше 25 до 35 лет включительно	условное осуждение к лишению свободы
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.	13.
2017	6 290	5	3	36	209	2 590	2 309	1 090	44	4	0	32
2016	6 904	2	9	35	210	2 790	2 623	1 183	46	5	1	42
2015	7 127	2	5	52	247	2 963	2 694	1 116	43	5	0	51
2014	7 231	6	6	43	308	3 061	2 685	1 064	50	7	1	66

Как видим, в процентном соотношении условное осуждение применяется довольно редко, но ввиду того, что речь идет об убийствах, на наш взгляд, данные цифры просто недопустимы. Условное осуждение свидетельствует о том, что суд все же признал лицо виновным в совершении преступления, однако посчитал, что осужденный может исправиться без реального отбывания наказания. Но эти данные говорят о другом – о том, что в 2017 г. 32 убийцы смогли уйти от реального наказания и не понесли ответственности за содеянное, в 2016 г. 42 убийцы избежали возмездия, в 2015 – 51 чел. (!) и в 2014 – 66 виновных в совершении убийства не понесли заслуженного наказания.

Условное осуждение за совершение убийства не является допустимым.

Приведем пример из судебной практики назначения наказания за убийство по ч. 1 ст. 105 УК РФ, когда, по нашему мнению, суд назначил более мягкое наказание, чем предусмотрено санкцией статьи, при этом, не аргументировав в приговоре фактически свою позицию.

Семилукский районный суд Воронежской области осудил П. за убийство Н., приговорив с применением ст. 64 УК РФ к лишению свободы на срок 5 (пять) лет с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима. Установлено, что П., находясь в состоянии алкогольного опьянения, на почве внезапно возникших неприязненных отношений к Н. взяла кухонный нож и, желая лишить жизни потерпевшего, ударила его в грудь, от полученной травмы Н. скончался на месте.

Суд посчитал, что состояние опьянения не повлияло на совершение преступления, не приведя для этого каких-либо аргументов, хотя из текста приговора усматривается, что отношения между П. и Н. зачастую обострялись тогда, когда они оба или один из них находились в состоянии опьянения.

Также в данном деле обстоятельствами, смягчающими наказание П., суд признал признание вины (однако виновная утверждала, что не имела умысла на убийство – прим. авторов), раскаяние в содеянном, явку с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, наличие на иждивении трех малолетних детей, противоправность поведения потерпевшего (заметим, что противоправность поведения как повод к совершению убийства по данному делу является спорной, поскольку П. и Н. периодически в ходе ссор причиняли друг другу насилие – прим. авторов), послужившее поводом для преступления, а также психическое состояние здоровья П., которая обнаруживает признаки органического расстройства личности. По мнению суда, все указанные данные образуют «совокупность обстоятельств, смягчающих наказание П.,

которые суд считает исключительными, существенно уменьшающие степень общественной опасности совершенного преступления, в связи с чем считает возможным назначить наказание П. в виде лишения свободы, но ниже низшего предела, предусмотренного санкцией ч. 1 ст. 105 УК РФ».

Но при этом «принимая во внимание фактические обстоятельства, совершенного преступления, степень его общественной опасности, оснований для применения ч. 6 ст. 15 УК РФ и снижения категории преступления на менее тяжкую суд не усматривает» [1].

По нашему мнению, в данном деле нет достаточных оснований для применения наказания с выходом за санкцию в сторону смягчения, нет данных, свидетельствующих об отсутствии общественной опасности личности виновной, наличие состояния опьянения, что в совокупности нивелирует саму идею принципа экономии уголовно-правовой репрессии.

Бологовский городской суд Тверской области осудил Н. за умышленное убийство по ч. 1 ст. 105 УК РФ к 5 годам лишения свободы с отбыванием наказания в колонии строгого режима. Обстоятельства совершенного убийства следующие: Н. и В. находились в неприязненных отношениях, что не помешало им распивать спиртные напитки. В ходе возникшей ссоры Н. ножом ударил в грудь В., от чего последний умер.

Н. свою вину признал, смягчающих и отягчающих обстоятельств не установлено, но суд посчитал возможным с применением ст. 64 УК РФ назначить наказание ниже низшего предела, при этом определил для отбывания наказания колонию строгого режима, что не совсем понятно в контексте такого исключительного смягчения наказания.

Как видим, в указанном приговоре суд также не увидел связи между состоянием опьянения и совершенным преступлением. Отсутствие нормативного закрепления в УК РФ состояния опьянения как обстоятельства, отягчающего наказание, на наш взгляд, способствует тому, что формально оно не является препятствием для экономии уголовно-правовой репрессии.

Подводя итоги исследования, отметим:

1. Суды в целом назначают адекватные наказания за убийство, исходя из общественной опасности совершенного и личности виновного.
2. Экономия уголовно-правовой репрессии не должна касаться умышленных преступлений против жизни, наказание за такие деяния должно быть адекватным и справедливым, потому и переход к более мягкому наказанию, чем указано в санкции статьи, должно носить исключительный характер – выявленные тенденции в 4–5% от общего числа осужденных за убийство говорит об отсутствии такой исключительности.
3. Применение условного осуждения за убийство нивелирует смысл уголовного наказания и способствует формированию недоверия к системе правосудия.
4. Наличие состояния алкогольного опьянения при совершении убийства должно быть во всех случаях основанием для неприменения смягчения наказания.

#### Литература

1. Дело №1-67/2018 [Электронный ресурс] // URL: <http://xn--90afdbaav0bd1afy6eub5d.xn--p1ai/38164410/extended#decision> (дата обращения: 30.03.2019).
2. Отчет о числе привлеченных к уголовной ответственности и видах уголовного наказания №10.1. Сводные статистические сведения о состоянии судимости в России за 2017 год: [Электронный ресурс] // URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=4572> (дата обращения: 30.03.2019).
3. Отчет о числе привлеченных к уголовной ответственности и видах уголовного наказания № 10.1. Сводные статистические сведения о состоянии судимости в России за 2016 год: [Электронный ресурс] // URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=3834> (дата обращения: 30.03.2019).
4. Отчет о числе привлеченных к уголовной ответственности и видах уголовного наказания № 10.1. Сводные статистические сведения о состоянии судимости в России за

2015 год: [Электронный ресурс] // URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=3418>  
(дата обращения: 30.03.2019).

5. Отчет о числе привлеченных к уголовной ответственности и видах уголовного наказания № 10.1. Сводные статистические сведения о состоянии судимости в России за 2014 год: [Электронный ресурс] // URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=2883>  
(дата обращения: 30.03.2019).