

# Развитие корпоративной банковской отчетности в целях внутреннего аудита и контроля финансовой безопасности

## Development of Corporate Banking Reporting for Internal Audit and Financial Security Monitoring

УДК 657.6

DOI: 10.12737/article\_5cb5a722f35406.66500465

**А.В. Лукьянов**, аспирант кафедры финансового менеджмента, Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова, кредитный инспектор по работе с потенциально-проблемной задолженностью юридических лиц, ПАО Сбербанк

**e-mail:** alukich@yandex.ru

**A.V. Luk'yanov**, Postgraduate Student, Department of Financial Management, Plekhanov Russian University of Economics, Surveyor for the Work with Potential Problem Debts of Legal Entities, PAO Sberbank

**e-mail:** alukich@yandex.ru

**Аннотация.** На основании анализа корпоративной отчетности, формируемой сегодня в коммерческих банках, автором выявлена необходимость ее развития для повышения эффективности управления, включая внутренний аудит, организуемый собственниками, а также контроля финансовой безопасности, проводимого высшим менеджментом банков. Особое внимание уделено организации IT-технологий и их контроля в целях обеспечения финансовой безопасности коммерческих банков, в том числе в системе подготовки управленческой корпоративной отчетности, что в совокупности с соблюдением стандартов Базель III направлено на решение проблемы уменьшения банковских рисков.

**Ключевые слова:** аудит, внутренний контроль, корпоративная отчетность, коммерческие банки, финансовая безопасность, IT-технологии, Базель III.

**Abstract.** Based on the analysis of corporate reporting formed today in commercial banks, the author identified the need for its development to improve management efficiency, including internal audit organized by owners, as well as monitoring financial security conducted by top management of banks. Particular attention is paid to the organization of IT technologies and their control in order to ensure the financial security of commercial banks, including in the system of preparing corporate management reporting, which together with the compliance with Basel III standards is aimed at solving the problem of reducing banking risks.

**Keywords:** audit, internal control, corporate reporting, commercial banks, financial security, IT technologies, Basel III.

### Актуальность проблемы и ее связь с научными и практическими задачами

В соответствии со стратегической задачей формирования конкурентоспособного финансового рынка в Российской Федерации, усилия правительства направлены на повышение уровня капитализации банковских организаций и создание предпосылок финансовой безопасности их деятельности. В решении этой задачи немаловажную роль играет система корпоративного управления, в которую входят также такие элементы (подсистемы), как корпоративная отчетность, внутренний аудит, внутренний контроль [16].

Для потенциальных инвесторов при принятии решений об участии в капитале того или иного банка весомым аргументом становится соблюдение его менеджерами этики корпоративного поведения — прозрачности, подотчетности, ответственности и т.п. [11]. В этой связи сегодня коммерческие банки активно занимаются вопросами организации корпоративного управления финансовой безопасностью, включая создание аналитического инструментария отбора инвестора или компаний-кредиторов для привлечения капитала, в том числе с высокой долей риска для бизнеса [7].

Состояние управленческой корпоративной отчетности в коммерческих банках Российской

Федерации нельзя считать сегодня соответствующим потребностям эффективного корпоративного управления. По заключению авторитетных международных экспертных агентств, индекс информационной прозрачности — один из важнейших показателей качества менеджмента корпоративных отношений — в 30 крупнейших банках России в последние годы существенно уменьшился [15]. Это актуализирует проблему совершенствования системы корпоративного управления, и прежде всего ее ключевых составляющих: Кодекса корпоративного управления, одобренного Банком России 21 марта 2014 г., корпоративной отчетности, внутреннего аудита, внутреннего контроля. От этих составляющих зависит общий уровень безопасности финансового сектора и обеспечение его конкурентоспособности в мировой экономике.

### Состояние банковского сектора

В 2018 г. Банк России отозвал лицензии почти у 60 финансовых организаций. В ноябре был преодолен очередной психологический рубеж — банков стало менее 500. Причины принятия фатальных для кредитных организаций решений указаны в официальных пресс-релизах регулятора [12] — недостоверная отчетность, недостаточность капитала, неспособность выполнять требования по кредитным обязательствам, рискованная кредитная по-

литика и отмывание денег. В 2019 г. и среднесрочной перспективе, по мнению независимых экспертов, санация банковского сектора продолжится [13]. Тенденции в банковском секторе отражены на рис. 1.

В СМИ активизацию санации банковского сектора связывают с именем руководителя ЦБ Эльвиры Набиуллиной: за 5 лет ее руководства было ликвидировано почти 400 банков, в то время как в течение 10 предшествующих лет — 334 [6]. Абсолютный рекорд был установлен в 2016 г. — 110 отозванных лицензий, годом ранее этот показатель составил 101. Идеологически эта кампания была подготовлена на должном уровне. В январе 2014 г. президент Владимир Путин заявил, что «количество финансовых учреждений в России слишком велико для масштабов отечественной экономики страны» [15]. В пример он привел Германию, ВВП которой больше, тогда как банков всего 250. «Это говорит о том, что часть финансовых учреждений должна увеличивать свой капитал и свои активы, для того чтобы чувствовать себя уверенно и бороться за качество кредитного портфеля», — подчеркнул глава государства. В сентябре 2015 г. Всемирный банк подтвердил, что банки в России можно было бы сократить без ущерба для рынка. «Российский банковский сектор перенасыщен кредитными организациями. Уход с рынка ряда небольших учреждений был бы целесообразным», — было указано в докладе [8].

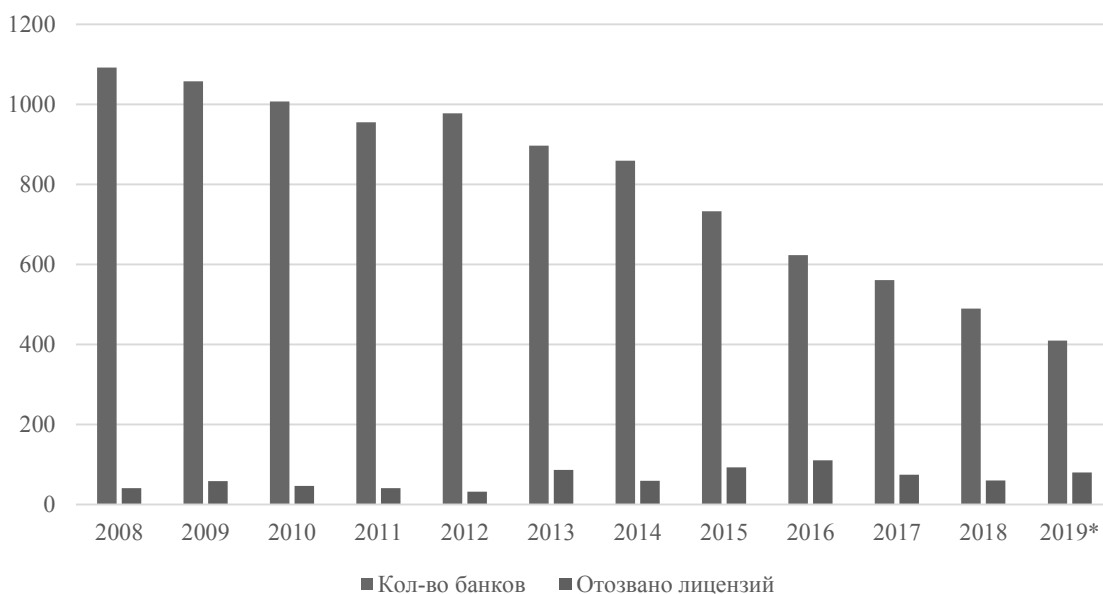


Рис. 1. Тенденции в банковском секторе

Политика регулятора по очистке банковского сектора, по всей видимости, будет продолжаться. В частности, акцент в ближайшие годы, очевидно, будет сделан не на отзыве лицензий, а на санировании и оздоровлении как превентивных мерах. А пока статистика такая: на 9–10 отзывов лицензий регулятор спасает всего один банк [13].

Основными кандидатами на потерю лицензии в ближайшие месяцы будут банки, которые не смогут выполнять требования ЦБ к достаточности капитала с учетом повышающихся с 2019 г. надбавок. В первую очередь это будет связано с необходимостью реклассификации активов, формирования адекватных, консервативных резервов. Лицензия может быть отозвана, если акционеры не обеспечат докапитализацию за счет собственных ресурсов или банк не привлечет рыночных инвесторов.

#### **Развитие корпоративного управления как необходимое условие обеспечения финансовой безопасности банковской системы**

Определению характерных признаков и оценке тенденций становления системы корпоративных отношений в банковском секторе экономики Российской Федерации посвящены труды А.А. Егоровой, Н.А. Казаковой, М.Н. Ермаковой и других ученых и практиков [11, 13, 17–19]. Заметим, что интерес исследователей к этой проблематике ощутимо оживился в начале 2000-х гг., когда вопросы становления эффективной системы корпоративного взаимодействия внутри банковских учреждений нашей страны перешло с чисто теоретической плоскости в разряд практических задач ведения бизнеса в этой сфере отношений. Это нашло отражение в профессиональной дискуссии о внедрении в банковский сектор Российской Федерации международных стандартов корпоративного управления, рекомендованных Базельским комитетом по банковскому надзору. Речь идет, прежде всего, о специальном документе этого комитета «Совершенствование корпоративного управления в кредитных учреждениях» [1–6], в котором конкретизированы применительно к банкам принципы корпоративного управления, разработанные Организацией экономического сотрудничества и развития (ОЭСР).

Стоит признать, что наиболее последовательно положения указанных документов были

реализованы в практической деятельности тех банков, которые были приобретены зарубежными банковскими структурами. Для большинства отечественных банков внедрение стандартов корпоративного поведения до сих пор воспринимается сугубо формально, т.е. как вынужденная необходимость, а не как реальный механизм улучшения собственных конкурентных позиций. Констатация этого факта содержится во многих работах, однако проблема применения целесообразных механизмов активизации усилий уполномоченных государственных институтов, необходимых для преодоления такого положения дел, до сих пор не нашла адекватного отражения в профессиональной литературе.

Учитывая результаты проведенного анализа тенденций в банковском секторе, следует выделить востребованные направления для развития системы корпоративного управления в коммерческих банках, такие как: трансформация корпоративной отчетности, ее использование во внутреннем аудите и контроле финансовой безопасности, расширение применения ИТ-технологий в контроле финансовой безопасности коммерческих банков, в том числе в системе подготовки управленческой корпоративной отчетности. Именно на такой пообъектный подход ориентируют банки международные стандарты банковской деятельности Базель III для решения проблемы снижения банковских рисков.

#### **Причины и направления развития корпоративной банковской отчетности в условиях цифровизации финансового сектора**

Согласно требованиям Базельского комитета по банковскому надзору, *«корпоративное управление в банковской индустрии включает в себя способ, которым совет директоров и менеджмент высшего звена осуществляют управление бизнесом и делами банка, прежде всего: устанавливают корпоративные цели, ведут ежедневные финансовые операции, соответствуют требованиям подотчетности перед своими акционерами и принимают во внимание интересы других признанных заинтересованных сторон, направляют корпоративные действия и поведение в расчете на то, что банки будут функционировать безопасным и надежным образом и в соответствии с действующими за-*

конами и подзаконными актами, защищающими интересы вкладчиков» [3, 17].

Вводя систему корпоративного управления, банки сталкиваются с необходимостью решения ряда специфических проблем в дополнение к тем, с которыми сталкиваются компании, действующие в реальном секторе экономики. Так, фундаментальная связь принципала и агента (отношения между собственниками и менеджерами) в банковском бизнесе гораздо сложнее, чем в нефинансовом секторе. Это обусловлено отсутствием информационной прозрачности и соответственно различиями в уровне осведомленности о бизнес-процессах и их результатах для различных участников рыночных сделок, включая владельцев коммерческих банков. Источником возникновения информационной асимметрии в этой сфере отношений и является институт банковской тайны [6].

Следует принять во внимание и то, что для выполнения функций финансового посредничества банкам достаточно относительно низкой (по сравнению с компаниями реального сектора экономики) доли собственных средств в пассивах. При этом качество банковских активов и, в частности, кредитного портфеля может быть относительно легко «скрыто» менеджерами в течение достаточно длительного периода. Более того, банки могут гораздо быстрее, чем компании реального сектора экономики, видоизменять риски ведения бизнеса путем реструктуризации кредитных обязательств. Поэтому деятельность банковских структур, как правило, менее прозрачна, чем нефинансовых компаний. Это приводит к высокой степени рискованности банковских пассивов и, что особенно важно подчеркнуть, к критической зависимости банков от доверия многочисленных вкладчиков.

С целью ограничения неадекватного поведения менеджеров и уменьшения различий в уровне осведомленности различных участников корпоративных отношений в системе управления банками вводятся специальные автоматизированные инструменты корпоративного контроля, которые призваны реализовать этап цифровизации анализа банковских рисков [12, 14]. Однако, такие системы введены только крупными банками, такими как Сбербанк, Банк ВТБ. К сожалению, невозможно заставить вести автоматизированную

систему учета банковских рисков все банки страны, поэтому на сегодняшний день управление рисками выходит за рамки IT-технологий и реализуется только на уровне менеджмента.

В таких условиях, когда невозможно интегрировать единую цифровую систему данных, только регулятор вправе создавать единую базу данных о состоянии банковского сектора. Для повышения эффективности внутренних инструментов корпоративного банковского контроля используются и средства государственного влияния, ведущую роль в воплощении которых играют регуляторы — Центральный банк, Комиссия по регулированию фондового рынка и другие уполномоченные государственные структуры. Однако стоит заметить, что агентские отношения в этом случае еще более усложняются, поскольку на рынке появляется третья сторона, которая устанавливает правила как для менеджеров, так и для владельцев. Если, допустим, в промышленной или торговой компании менеджер должен действовать в интересах владельца и выполнять его требования, то в банковских учреждениях он прежде всего неукоснительно должен соблюдать требования регулятора. Именно регулятор определяет, кто должен выражать и защищать общественные интересы, в том числе интересы вкладчиков, которые отличаются от интересов менеджеров и владельцев коммерческих банков. Такая политика «антицифровизации» находит свое отражение во внедрении аналитического инструментария оценки финансовой безопасности банков на основе ввода обязательной корпоративной отчетности [15, 17].

Указанные обстоятельства обуславливают несколько важных характеристик организации корпоративной отчетности в коммерческих банках:

- во-первых, «слабым звеном» в указанной системе отношений, интересы которой являются наиболее уязвимыми и наименее защищенными, являются не столько миноритарные акционеры, как, например, в компаниях реального сектора экономики, сколько вкладчики банков;
- во-вторых, неотъемлемым элементом организации корпоративного взаимодействия участников банковского бизнеса становится формирование надежной системы управления рисками, а интерпретация оценки рисков в отчетности напрямую не реализуется;



■ в-третьих, развитие указанной системы корпоративной отчетности предполагает активную поддержку со стороны уполномоченных органов государственной власти — регуляторов. Эти структуры не только формируют необходимое институциональное поле для внедрения корпоративного управления в коммерческих банковских учреждениях, но и осуществляют мониторинг его качества, прежде всего в части соблюдения интересов всех участников корпоративных отношений (включая интересы вкладчиков), контролируют процесс формирования руководящих органов, способствуют разработке и внедрению стандартов и процедур риск-менеджмента банковских операций и т.п.

С этой точки зрения рассмотрим возможности развития корпоративной отчетности банков для целей внутреннего аудита и контроля их финансовой безопасности. В нашей стране указанные свойства организации корпоративного управления в коммерческих банковских учреждениях приобретают определенную институциональную специфику. Так, банковскому сектору свойственна высокая концентрация собственности в отличие от корпораций других секторов экономики; большинство акционерных банков являются публичными, несмотря на практически полное отсутствие открытой свободной продажи акций, что делает невозможным внешний контроль фондового рынка; в банках нечетко определены функциональные роли органов управления, особенно наблюдательного совета: они несут ограниченную формальную ответственность или принимают слишком активное участие в повседневной деятельности; функции внутреннего контроля и внутреннего аудита находятся на стадии развития и имеют немало недостатков по сравнению с опытом лучших мировых практик и т.д. [8, 9].

В условиях внедрения стандартов Базельского комитета уровень концентрации собственности в банковском секторе Российской Федерации значительно повысился, однако информационная прозрачность деятельности соответствующих финансовых учреждений ощутимо не выросла. В этих обстоятельствах не случайно, что степень доверия вкладчиков к банковской системе страны остается невысокой, а уровень капитализации — низким.

В результате большинство компаний реального сектора не имеют возможностей воспользоваться банковскими кредитными ресурсами для модернизации своей производственной базы. Это негативно влияет на рыночные позиции отечественных компаний и конкурентоспособность национальной экономики в целом.

Сегодня коммерческие банки в своих внутренних документах часто фиксируют нормы ответственности должностных лиц, однако в этом случае термин «инсайдерская информация» даже не используется. Закрепление в Кодексе корпоративного управления коммерческих банков процедур и правил осуществления контроля за информационным сопровождением финансово-кредитных операций позволит создать необходимые институциональные предпосылки для преодоления такого положения дел. Для защиты интересов миноритарных акционеров в Кодексе корпоративного управления необходимо четко прописать механизмы надежной и эффективной регистрации и подтверждения права собственности на акции. Сейчас такое право реально есть только у крупных собственников, владеющих контрольным пакетом акций банка, миноритарии же не имеют возможности влиять ни на выбор регистратора, ни на условия договора между банком и регистратором, а поэтому их интересы зачастую игнорируются при принятии корпоративных решений.

С целью надежной защиты интересов вкладчиков в Кодексе корпоративного управления следует закрепить нормы по раскрытию данных о финансовом состоянии, структуре активов банка, информации о собственниках и системе контроля за деятельностью банка, о заключенных сделках, а также о принятых банком обязательствах по соблюдению прав инвесторов [9].

Разработка и внедрение такого Кодекса корпоративного управления должно инициироваться Центральным банком Российской Федерации как часть комплекса мероприятий по внедрению эффективных механизмов контроля и управления банковскими рисками в рамках формирования системы макроprudенциального регулирования и надзора. Это предполагает активизацию работы регулятора в направлении доработки и использования методик диагностирования, мониторинга

и контроля за всеми видами банковских рисков, особенно, учитывая современные тенденции консолидации банковского бизнеса. Консолидированное управление рисками должно предусматривать оценку рисков по банковской группе и комплексное управление мониторингом. В связи с этим система мониторинга финансовых рисков и угроз финансовой безопасности коммерческих банков должна реализовать переход на новый уровень развития системы корпоративной отчетности. Реализация данного направления возможна за счет унификации правил ведения корпоративной банковской отчетности. На рис. 2. представлен авторский подход к формированию корпоративной отчетности и порядку ее представления для целей повышения эффективности управления банком: обеспечения прозрачности информации, снижения корпоративных рисков, возможности проведения

качественного внутреннего аудита и контроля финансовой безопасности.

Развитием IT-технологий для подготовки управленческой отчетности и внутреннего аудита могут служить аналитические модули, в том числе для определения качества кредитного портфеля банка. Корпоративная банковская отчетность должна включать сводный и систематический (еженедельный, ежемесячный) отчеты для анализа и контроля показателей по всем направлениям деятельности коммерческого банка, что позволит оперативно реагировать на негативные изменения его ключевых показателей.

**Заключение**

Проведенный анализ результатов исследований международных экспертных агентств, данных Банка России и Росстата свидетельствуют о том, что состояние управленческой

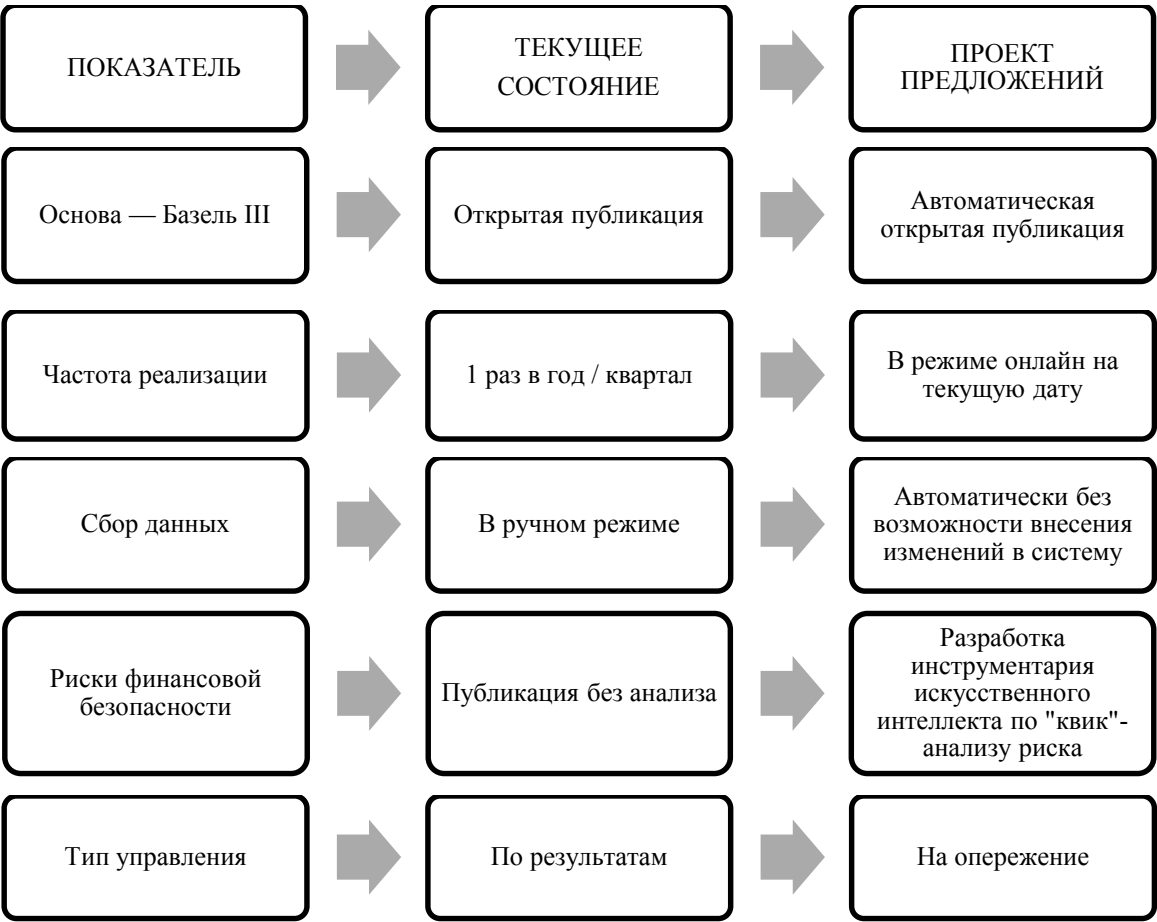


Рис. 2. Авторский подход к формированию корпоративной отчетности в банках



корпоративной отчетности в коммерческих банках страны требует ее существенной трансформации на базе современных ИТ-технологий для приведения к критериям корпоративного управления. Об этом свидетельствует снижающийся индекс информационной прозрачности крупнейших российских банков, тенденции отзыва лицензий Банком России, сокращение количества банков. Одной из причин негативных процессов в банковской сфере эксперты считают недостоверную отчетность.

Проведенное исследование свидетельствует, что государственная политика, направленная на обеспечение устойчивости и безопасности коммерческих банков, обязывает банки формировать подразделения внутреннего аудита, внедрять стандарты Базельского комитета, совершенствовать Кодекс корпоративного управления. Важнейшим инструментом повышения качества и защищенности управленческой ин-

формации должна стать трансформация корпоративной отчетности в коммерческих банках с использованием ИТ-технологий, внутренний контроль за показателями финансовой устойчивости коммерческих банков, что в совокупности с соблюдением стандартов Базель III направлено на решение проблемы уменьшения банковских рисков. Развитием ИТ-технологий для подготовки управленческой отчетности и внутреннего аудита могут служить различные аналитические модули, настраиваемые на решение ситуационных задач управления, например, для оценки качества кредитного портфеля. Корпоративная банковская отчетность должна включать сводный и систематический (ежедневный, ежемесячный) отчеты для анализа и контроля показателей по всем направлениям деятельности банка, что позволит оперативно реагировать на негативные изменения его ключевых показателей.

### Литература

1. Указ Президента РФ от 13.05.2017 N 208 «О Стратегии экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 года».
2. Распоряжение Правительства РФ от 28.07.2017 N 1632-р Об утверждении программы «Цифровая экономика Российской Федерации».
3. Положение о методике определения величины собственных средств (капитала) кредитных организаций («Базель III») (утв. Банком России 28.12.2012 N 395-П) (ред. от 04.08.2016) (Зарегистрировано в Минюсте России 22.02.2013 N 27259).
4. Положение о порядке расчета системно значимыми кредитными организациями норматива структурной ликвидности (норматива чистого стабильного фондирования) («Базель III») (утв. Банком России 26.07.2017 N 596-П) (Зарегистрировано в Минюсте России 18.08.2017 N 47857).
5. Положение о порядке расчета норматива краткосрочной ликвидности («Базель III») системно значимыми кредитными организациями (утв. Банком России 03.12.2015 N 510-П) (Зарегистрировано в Минюсте России 28.12.2015 N 40319).
6. Анализ и оценка состояния и перспектив развития банковского сектора в Российской Федерации [Электронный ресурс] // Информация Банка России. Гарант.РУ. — URL: <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/71773130/#review>.
7. *Господарчук Г.Г., Господарчук С.А.* Анализ финансовой устойчивости коммерческих банков на основе соотношения доходности и риска // Экономический анализ: теория и практика. — 2017. — Т. 16. — № 11 (470). — С. 2123–2144.
8. *Егорова А.А.* Проблемы и перспективы развития банковской системы и банковской социальной ответственности // Теория и практика современной науки. — 2015. — № 5 (5). — С. 112–117.
9. *Ермакова М.Н.* Корпоративное управление: представление информации о его состоянии (опыт банковского сектора экономики) // Современные корпоративные стратегии и технологии в России: Сборник научных статей. — М., 2017. — С. 61–70.
10. Информация о регистрации и лицензировании кредитных организаций // Центральный банк РФ [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.cbr.ru/statistics/?PrtID=lic>; Обзор банковского

сектора Российской Федерации: аналитические показатели // Центральный Банк Российской Федерации Департамент банковского надзора. №172 февраль 2017 года [Электронный ресурс]. — URL: [http://www.cbr.ru/analytics/bank\\_system/obs\\_1702.pdf](http://www.cbr.ru/analytics/bank_system/obs_1702.pdf)

11. Лукьянов А.В. Развитие учета в системе перехода на новые стандарты финансовой безопасности коммерческого банка // Учет. Анализ. Аудит. — 2018. — № 4. — С. 100–114.
12. Лукьянов А.В., Казакова Н.А., Шеметкова О.Л., Болвачев А.И. Совершенствование методов управления рисками в системе финансовой безопасности коммерческих банков // Финансовый менеджмент. — 2018. — № 3. — С. 88–101.
13. Казакова Н.А. Проблемы обеспечения экономической безопасности деятельности хозяйствующих субъектов в условиях высоко рискованной рыночной экономики // Фундаментальные исследования. — № 12 (часть 3). — 2016. — С. 634–639.
14. Казакова Н.А., Никитина А.Н. Оценка и управление банковскими операционными рисками в условиях интеграции стандартов капитала // Финансовый менеджмент. — 2016. — № 1. — С. 115–123.
15. Казакова Н.А., Иванова А.Н. Финансовая безопасность компании: аналитический аспект // Экономический анализ: теория и практика. — 2016. — № 10 (457). — С. 93–105.
16. Малиновская Н.В. Анализ корпоративной отчетности российских компаний на соответствие принципам интегрированной отчетности // Международный бухгалтерский учет. — 2016. — № 15 (405). — С. 17–30.
17. Романова Н.В., Казакова Н.А. Влияние цифровой экономики на развитие и конкурентоспособность российского финансового сектора // Финансовый менеджмент. — 2019. — № 1. — С. 86–94.
18. Хлевная Е.А., Зиновьева А.А., Казакова Н.А. Актуальные проблемы контроля финансовой безопасности компании // Финансовый менеджмент. — 2016. — № 2. — С. 3–12.
19. Шершнев Е.Г., Кондюкова Е.С. Парадоксы управления кредитным риском корпоративного кредитного портфеля коммерческого банка // Финансы и кредит. — 2016. — № 1 (673). С. 27–37.

## ГАЛИЦКИЙ ВОЗГЛАВИЛ РЕЙТИНГ МИЛЛИАРДЕРОВ РОССИИ С НАИБОЛЬШИМИ ДОХОДАМИ ПО ВЕРСИИ FORBES

Бизнесмен из Краснодарского края Сергей Галицкий возглавил рейтинг миллиардеров России с наибольшими доходами по версии Forbes. В прошлогодний рейтинг предприниматель не попал.

Его доход оценивается в \$2,44 млрд. Издание отмечает, что в феврале 2018 г. Галицкий продал около 29% акций ретейлера «Магнит» банку ВТБ за 138 млрд руб. (\$2,44 млрд), а также ушел со всех постов в компании. Доля Галицкого в компании сократилась до менее 3%.

Второе место занял Михаил Прохоров (\$1,77 млрд), продавший 49% баскетбольного клуба Brooklyn Nets, а также акции «Русала». Тройку лидеров замыкает Владимир Лисин, чей доход от дивидендов в 2018 г. вырос на 30% по сравнению с предыдущим годом.

В общей сложности доход топ-10 миллиардеров в виде дивидендов и от продажи активов составил \$11 млрд.

Помимо Галицкого, новичками рейтинга стали Виктор Вексельберг (\$710 млн), Владимир Потанин (\$1,12 млрд) и Роман Абрамович (\$600 млн). В свою очередь, вышли из рейтинга Кирилл Шамалов, Дмитрий Рыболовлев, Олег Дерипаска и Виктор Рашников.

Журнал отмечает, что в отличие от традиционного рейтинга богатейших бизнесменов, где оценивается стоимость активов и финальная сумма является в некотором роде «виртуальным числом», в данном случае издание оценивает реальные, «живые» деньги, которые миллиардеры получили от продажи активов или в виде дивидендов.

*Источник: Rambler News Service  
Дата публикации: 21 марта 2019 г.*

