

Эволюция теорий международной торговли и современность: попытки адаптации*

Evolution of international trade theories and modernity: adaptation attempts

Егоров К.И.

Магистрант кафедры мировой экономики ФГБОУ ВО «Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова», г. Москва
e-mail: kirill200995@mail.com

Egorov K.I.

Postgraduate student of the World Economy Department, Plekhanov Russian University of Economics, Moscow
e-mail: kirill200995@mail.com

Аннотация

В статье рассмотрены основные стадии формирования теоретических концепций международной торговли и современная динамика торгово-экономических отношений между странами и регионами мира. Сделаны выводы о возможном пересмотре важнейших подходов к анализу современной системы международной торговли.

Ключевые слова: торгово-экономические отношения, стратегическое партнерство, сотрудничество, инвестиции.

Abstract

The article deals with the main stages of formation of theoretical concepts of international trade and modern dynamics of trade and economic relations between countries and regions of the world. The conclusions about the possible revision of the most important approaches to the analysis of the modern system of international trade.

Keywords: trade and economic relations, strategic partnership, cooperation, investment.

Международная торговля возникла раньше остальных видов международных отношений, на текущий момент она является наиболее развитой и распространенной формой экономических отношений между странами. Страны активно участвуют в международном торговом процессе, так как это несет в себе существенные выгоды, позволяя обеспечить эффективное функционирование национальной экономики, грамотное распределение и использование имеющихся ресурсов, внедрение передовых достижений науки и техники [14, С. 16].

На процесс международной торговли наибольшее влияние оказывает процесс глобализации, которая и в будущем будет определять вектор развития международных торговых процессов.

Важность исследования процессов международной торговли определяется их влиянием на экономическую и социальную сферы государства, в особенности, с ресурсоориентированным экспортом.

В связи с этим интерес представляет изучение как теоретических, так и практических аспектов участия национальных экономик в процессе международного товарообмена, в

* Научный руководитель д-р экон. наук, профессор Гладков И.С. (ФГБОУ ВО «РЭУ им. Г.В. Плеханова»).

особенности энергоресурсами. Особую актуальность эти вопросы имеют для России, которая активно участвует в процессе международной торговли энергоносителями.

Начало мировой торговли было положено в XVI в. с развитием торговли на территории Европы. Первые теоретические выкладки в области международной торговли были сделаны меркантилистами Г. Скаруффи и У. Стаффордом, ими была разработана программа, направленная на развитие и укрепление государства, накопление запасов золота, снижение вывоза сырья из страны, создание благоприятных условий для ввоза сырья из других стран.

Г. Скаруффи и У. Стаффорд пришли к выводу, что в сохранении и наращивании запасов золота в государстве и состоит конечная цель внешней торговли. В стране важно накапливать в достаточном количестве денежные ресурсы, чтобы обеспечить стабильное функционирование государства: содержать армию, флот, обеспечивать безопасность граждан и т.д. Это возможно, реализуя соответствующую государственную политику, состоящую в категорическом запрете вывоза за границу финансовых средств и вводе государственной монополии на валютную торговлю. Кроме того, должен быть установлен принцип, когда иностранцы, посетившие страну с торговыми целями, должны тратить вырученные средства на территории этой же страны, покупая товары местных производителей, что гарантировало бы взаимовыгодный товарный обмен.

Вторая половина XVI в. характеризовалась исчерпанием прежней монетарной системы взглядов, что обусловило развитие позднего меркантилизма, главными теоретиками которого были английский исследователь Т. Мен, француз А. Монкретьени, итальянец А. Серра и ряд других ученых. Возрастающий товарооборот и денежная масса обусловили появление новой теории увеличения богатства нации. Система активного торгового баланса стала центральным пунктом взглядов меркантилистов. Считалось, что чем больше разница между стоимостью ввезенных и вывезенных товаров, тем богаче становится государство. Акцент делается на экспорт готовой продукции, а не сырья. Целесообразно разрешить вывозить деньги из страны, если это обеспечит увеличение торговой прибыли. Посредническая торговля заключается в том, чтобы покупать товары в одной стране и продавать дороже в другой.

Следующий этап в развитии теории международной торговли связан с трудами английских экономистов А. Смита, Д. Рикардо, Дж. Ст. Милля.

А. Смит раскрыл сущность обменных процессов между народами, разработал теорию «абсолютных преимуществ», согласно которой если одна из стран в состоянии производить товар быстрее, дешевле и качественнее остальных, то она имеет абсолютное преимущество перед другими странами в производстве данного товара. Данную теорию продолжил развивать Д. Рикардо, предположивший, что абсолютные преимущества могут иметь сравнительный характер [13, С. 78]. Он заявлял, что стране целесообразно выделять эти свои абсолютные преимущества и развивать их.

Детально исследованием вопросов развития внешней торговли занимался Дж. Милль, который развил идеи Д. Рикардо и дополнил, что эффективность международного обмена определяется не только уровнем издержек, но и спросом и его эластичностью [2, С. 71; 10].

В начале XX в. шведскими экономистами Э. Хекшером и Б. Олином была сформулирована теория, согласно которой страна экспортирует товары, для производства которых используются избыточные факторы производства, и импортирует товары, для производства которых в стране присутствует дефицит факторов производства. То есть в данной теории рассматривается международная мобильность факторов производства.

Американский экономист российского происхождения В. Леонтьев в первой половине XX в. изучал данные международной торговли США и убедился, что теория Хекшера-Олина в действительности не работает. Согласно этой теории, США как одна из богатейших стран мира, имеющая в избытке капитал, должна отправлять на экспорт товары капиталоемкие. Однако, в результате исследований Леонтьев выяснил, что капиталоемкость всего импорта на 30% больше капиталоемкости экспорта. Отсюда последовал вывод, что США – страна трудоизбыточная, а не капиталозыбыточная. Это не соответствовало теории шведских

экономистов Хекшера и Олина. Результаты, которые получил В. Леонтьев, были неожиданными и изменили взгляды и представления о научных аспектах международной торговли. Они вошли в экономическую науку, как «парадокс Леонтьева». Противоречие заключается в том, что, несмотря на теорию, трудоизбыточные страны отправляют на экспорт капиталоемкую продукцию, а трудоемкую – капиталоемкие. Леонтьев нашел объяснение этому факту и сделал вывод, что факторы производства надо разукрупнять, в частности, труд следует подразделять на высококвалифицированный, средне- и низкоквалифицированный. С учетом разницы факторов производства структура международной торговли вполне совпадает с выводом теории Хекшера-Олина.

Бурное наступление научно-технического прогресса во второй половине XX в. привело к появлению новых теорий торговли – неотехнологических. В новых условиях схемы классических и неоклассических теорий перестали соответствовать жизни и практике международной торговли.

В условиях быстрой смены технологических инноваций стала популярной теория технологического разрыва М. Познера, которая объясняла стремление отдельных компаний и целых стран к быстрому внедрению новейших технических разработок в производство. Новые технологии обеспечивают производство товаров с меньшими издержками. Появление новых технологий образует «технологический разрыв» между странами, имеющими и не имеющими эти технологии. Последние начинают стремиться к копированию нового, и разрыв со временем сокращается. Но пока разрыв не преодолен, новые товары, производимые по новейшим технологиям, будут экспортироваться, обеспечивая странам-владельцам преимущества. Еще одной неотехнологической теорией, которая была разработана в 1966 г. Р. Верноном, явилась теория «жизненного цикла продукта». Согласно этой теории, любой новый продукт проходит несколько стадий: внедрение, рост, зрелость и старение. Страны внедряют в производство и специализируются на экспорте одного и того же товара на различных стадиях его жизненного цикла. Сначала продукт производят в развитых странах – его создательницах. Затем технологии производства продукта плавно перемещаются в менее развитые страны с более дешевыми факторами производства. Там наращивают выпуск этой продукции, тем самым обеспечивая потребность всего мирового рынка. Эта теория давала объяснение многим явлениям, сложившимся в мировой торговле второй половины XX в., но были исключения, не соответствовавшие ей [15, с. 173].

Американский экономист Майкл Портер предложил теорию конкурентного преимущества нации. Он показал, что ранее созданные теории международной торговли утратили свое значение и не могут применяться в современном мире. В формировании и развитии производства и экспорта товаров большое значение имеет внешняя и внутренняя среда, развивающая конкурентные преимущества предприятий, отраслей и стран, причем особую роль играет государство. Без его поддержки сложно сформировать нужные факторы конкурентного преимущества и самостоятельно завоевать место на мировом рынке. Теория М. Портера получила широкое распространение и соответствовала определенному этапу мирового экономического развития, при этом объясняя и закономерности мировой торговли.

Существует и достаточно много современных теорий, раскрывающих различные аспекты международной торговли, как на базе классических теорий, дополняя их, так и отрицающие некоторые постулаты классиков и опровергая их.

Международная торговля на протяжении длительного времени формировалась как сложная, многоуровневая система отношений. Современная международная торговля имеет значительные отличия от торговли предыдущих веков. Для нее характерны новые, сложившиеся в конце XX – начале XXI в. тенденции.

Преобладающие на сегодняшний день теории свободной торговли, основывающиеся на элементах неоклассической экономической теории, все чаще критикуются, причем достаточно обоснованно, так как приращение стоимости ставят чаще всего превыше экологических, социальных, культурных общественных благ [16, с. 28; 17].

Дальнейшее развитие теоретической базы международной торговли должно вестись в сторону нахождения баланса интересов экономики, бизнеса и общества.

Тем не менее, в современной системе мирового хозяйства с недавнего времени (точкой отсчета считается 2014 г.) отмечалось значительное нарастание нестабильности, непредсказуемости экономического развития ведущих стран и регионов. Это усиливалось значительным ухудшением конъюнктуры на многих международных товарных рынках, активизацией сепаратистских трендов в глобальном товарном обмене, введением и продлением антироссийских (и прочих) санкций, принятием ответных мер. Поэтому необходимо рассматривать более подробно актуальные тренды в динамике и географической структуре международной торговли, проявившиеся в 2014–2018 гг. на фоне усиления угрозы серьезных внешних вывозов в условиях повышения нестабильности внешней среды в целом (см.: [3; 4; 5; 6; 7; 8; 9]). Все это требует соответствующего глубокого теоретического анализа, возможно, пересмотра ранее принятых теоретических подходов к рассмотрению основных трендов в развитии современной международной торговли на фоне растущей турбулентности.

Литература

1. Баркалов В.П. Международная торговля природным газом // Аллея науки. – 2017. – № 10. – С. 159–167.
2. Васильева А.Е., Ходько А.С., Шпак А.С. Генезис теорий международной торговли // Научный альманах. – 2016. – № 10. – С. 71–74.
3. Гладков И.С. Международная торговля в 2017 г.: снова рост, но перспективы не обнадеживают // Власть. – 2018. – Т. 26. – № 5. – С. 77–84.
4. Гладков И.С. Внешняя торговля России в 2017 г.: разворот на взлет//Власть. – 2018. – Т. 26. – № 3. – С. 38–46.
5. Гладков И.С. Динамика и структура внешнеторговых связей Европейского Союза на этапе последнего его расширения//Международная торговля и торговая политика. – 2017. – № 4 (12). – С. 6–22.
6. Гладков И.С. Динамические и структурные характеристики современных внешнеторговых связей Европейского Союза//Международная торговля и торговая политика. – 2015. – № 4 (4). – С. 30–38.
7. Гладков И.С. Посткризисная эволюция международной торговли//Международная экономика. – 2014. – № 7. – С. 31–38.
8. Гладков И.С., Дубовик М.В. Противостояние протекционизма и фритредерства в международной торговле//Журнал экономических исследований. – 2019. – Т. 5. – № 2. – С. 65–70.
9. Гладков И.С., Дубовик М.В. Новая глобализация и внешнеторговые связи: взгляд сквозь призму классических теорий//Международная экономика. – 2019. – № 3. – С. 8–21.
10. Гладков И.С., Зорина И.Ю. Развитие российской промышленности в XIX - начале XX веков// Региональная экономика: теория и практика. – 2009. – № 5. – С. 72–76.
11. Голованова С.В. Международная торговля в развитии российских товарных рынков. Монография. - М.: Форум, 2014. – 192 с.
12. Исраилов М.И., Даулетов Д.С. Современные тенденции мировой торговли и международных экономических отношений // Известия Иссык-кульского форума бухгалтеров и аудиторов стран Центральной Азии. – № 2. – 2017. – С. 14–19.
13. Нехай А.Ю. Основные теоретические концепции международной торговли // Экономика. Теория и практика. – № 3. – 2015. – С. 78–82.
14. Павлова Е.И., Самусев Н.С. Эволюция теорий международной торговли и ее современные тенденции в условиях глобализации мирового хозяйства // NAUKA I STUDIA. – № 1. – 2017. – С. 16–23.

15. *Сараджаева О.В.* Место и роль нефтяной и газовой промышленности в системе экономической безопасности // Вестник Московского университета МВД России. – № 7. – 2015. – С. 252–256.
16. *Синицына Л.М.* Анализ классических теорий международной торговли // Известия Волгоградского государственного технического университета. – № 17. – 2013. – С. 28–33.
17. *Фенин К.В.* Интерпретация классических теорий территориально-отраслевого разделения труда и международной торговли // Известия Саратовского университета. Серия: экономика. Управление. Право. – № 2. – 2017. – С. 148–156.