

Старикова М.С., канд. экон. наук, доц.

Белгородский государственный технологический университет им. В.Г. Шухова

**ОЦЕНКА И НАПРАВЛЕНИЯ ПОВЫШЕНИЯ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ
ОТРАСЛЕЙ РОССИЙСКОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ***

s_ms@bk.ru

Необходимость и значимость оценки конкурентоспособности отраслей промышленности обусловлена их ролью в формировании устойчивого экономического роста страны. Следует констатировать, что при наличии разнообразных рекомендаций и качественных подходов к измерению, универсальной методики оценки отраслевой конкурентоспособности на данный момент не существует. Помимо общепринятых направлений оценки, основанных на ресурсном подходе, позволяющих измерить производственный, кадровый, финансовый, рыночный потенциал предприятий отрасли, в настоящее время в силу появления новых вызовов глобальной экономики, более остро встает необходимость измерения уровня развития инноваций, информационно-коммуникационных технологий, степени прогрессивности основных фондов как составляющих отраслевой конкурентоспособности. В статье представлена методика, основанная на консолидации данных отраслевой статистики и определяющая направления оценки, в рамках которых сопоставляются признаки результата и ресурсов. Представлены расчетные формулы определения отраслевой производительности, инновационности, экологичности, эффективности инвестиций, уровня использования ИКТ, прогрессивности основных фондов. Проведено сравнение уровня отраслевой конкурентоспособности за 2010–2014 гг. и выявлены отрасли с прогрессивным и регрессивным уровнем развития.

Ключевые слова: конкурентоспособность, отраслевая конкурентоспособность, экономические ресурсы, экономические результаты.

Введение. Управление отраслевой конкурентоспособностью как важная составляющая государственной промышленной политики строится как на международных, так и на внутренних сравнениях. Согласно М. Портера отрасль считается конкурентоспособной, если может выдержать конкуренцию с зарубежными производителями [1], то есть когда позиции предприятий сильны на внутреннем рынке и, одновременно, в структуре их продаж большую долю занимает экспорт. По мнению российских авторов, конкурентоспособность отрасли характеризует ее способность функционировать и развиваться в данном регионе, удовлетворяя существующий спрос на свою продукцию и способствуя росту экономики [2]. Исходя из данного определения критерием оценки конкурентоспособности отрасли становится соответствие выпускаемых товаров существующему спросу, а также уровень присутствия отечественных предприятий на рынках сбыта. Рудычев А.А. и Зеленский А.А. считают, что отраслевая конкурентоспособность определяется новизной основных фондов, инвестиционной привлекательностью, полноценностью маркетинговой деятельности, эффективностью управления инновациями, оптимальностью логистики, уровнем концентрации предприятий [3]. Часто рост конкурентоспособности российской промышленности связывается с ростом ее энергоэффективности [4], с инвестированием в человеческий капи-

тал [5], с внедрением технологических новаций [6] и распространением партнерских соглашений в инновационной сфере [7], с совершенствованием рыночного позиционирования выпускаемой продукции [8], со снижением коррупционных рисков [9], с увеличением уровня использования производственных мощностей [10], с реализацией стратегии импортозамещения [11], с оптимизацией отраслевых и межотраслевых логистических цепей [12], с ростом производительности труда [13]. Несмотря на важность развития указанных направлений, мы поддерживаем точку зрения авторов, настаивающих на необходимости многокритериальной оценки [14]. Существующие попытки оценить отраслевую конкурентоспособность основаны на сравнительном анализе подотраслей внутри индустрии [15] либо на динамическом комплексном анализе отдельных показателей развития ведущих предприятий отрасли [16]. Зачастую в качестве инструментария оценки развития отраслей используются методы стратегического планирования (SWOT-анализ, матрица БКГ и пр.), которые дают качественные, а не количественные оценки. Универсальной методики не создано, а используемые в различных исследованиях подходы основаны на точечных исследованиях, не позволяющих оценить изменение роли различных отраслей в формировании конкурентоспособности национальной экономики.

1 ЭТАП. ОПРЕДЕЛЕНИЕ ОТРАСЛЕВОЙ ПРОИЗВОДИТЕЛЬНОСТИ:

- оценка удельного объема отгруженных товаров i -той отрасли (Vu_i) производится по формуле:

$$Vu_i = \frac{V_i}{N_i} \quad (1)$$

где V_i – приходющийся на i -тую отрасль объем отгруженных товаров собственного производства, работ и услуг собственными силами; N_i – число предприятий, входящих в i -тую отрасль;

- измерение индекса удельного объема отгруженных товаров, работ и услуг i -той отрасли:

$$Jvu_i = \frac{Vu_i}{Vu_{max}} \quad (2)$$

где Vu_{max} – максимальный показатель удельного объема отгруженных товаров среди рассматриваемых отраслей;

- оценка годового объема средств, выделяемых на оплату труда в i -той отрасли:

$$Vs_i = \frac{W_i \cdot 12 \cdot P_i}{N_i} \quad (3)$$

где W_i – среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников организаций i -той отрасли; P_i – среднегодовая численность работников организаций i -той отрасли;

- измерение индекса удельного размера средств, выделяемых на заработную плату в организациях i -той отрасли:

$$Jsu_i = \frac{Vs_i}{Vs_{max}} \quad (4)$$

где Vs_{max} – максимальный показатель удельного размера средств, выделяемых на заработную плату среди рассматриваемых отраслей;

- оценка коэффициента отраслевой производительности:

$$K1_i = \frac{Jvu_i}{Jsu_i} \quad (5)$$

При сравнении отраслей по коэффициенту отраслевой производительности наиболее конкурентоспособной считается та, для которой $K1 \rightarrow \infty$.

**2 ЭТАП. ОПРЕДЕЛЕНИЕ УРОВНЯ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ИНФОРМАЦИОННО-КОММУНИКАЦИОННЫХ ТЕХНОЛОГИЙ В ОТРАСЛИ:**

- измерение индекса использования Интернет для коммуникаций с контрагентами в i -той отрасли:

$$Ji_i = \frac{I_i}{I_{max}} \quad (6)$$

где I_i – доля предприятий использующих Интернет в коммерческой деятельности в i -той отрасли, %; I_{max} – максимальный показатель доли использующих Интернет предприятий среди обследуемых отраслей;

- оценка удельных затрат на информационно-коммуникационные технологии в i -той отрасли:

$$Cu_i = \frac{C_i}{N_i} \quad (7)$$

где C_i – затраты организаций i -той отрасли на информационные и коммуникационные технологии;

- измерение индекса удельных затрат, выделяемых на ИКТ в организациях i -той отрасли:

$$Jcu_i = \frac{Cu_i}{Cu_{max}} \quad (8)$$

где Cu_{max} – максимальный показатель удельного размера средств, выделяемых на ИКТ среди рассматриваемых отраслей;

- оценка коэффициента отраслевого уровня использования ИКТ:

$$K2_i = \frac{Ji_i}{Jcu_i} \quad (9)$$

При сравнении отраслей по коэффициенту использования ИКТ наиболее конкурентоспособной считается та, для которой $K2 \rightarrow \infty$.

**3 ЭТАП. ОПРЕДЕЛЕНИЕ УРОВНЯ ИННОВАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ В ОТРАСЛИ:**

- оценка удельного объема инновационных товаров i -той отрасли (IPu_i) производится по формуле:

$$IPu_i = \frac{IP_i}{N_i} \quad (10)$$

где IP_i – приходющийся на i -тую отрасль объем инновационных товаров; N_i – число предприятий, входящих в i -тую отрасль;

- измерение индекса удельного объема инновационных товаров, работ и услуг i -той отрасли:

$$Jipu_i = \frac{IPu_i}{IPu_{max}} \quad (11)$$

где IPu_{max} – максимальный показатель удельного объема инновационных товаров среди рассматриваемых отраслей;

- оценка удельных затрат на технологические инновации в i -той отрасли:

$$V_{IC_i} = \frac{IC_i}{N_i} \quad (12)$$

где IC_i – затраты организаций i -той отрасли на технологические инновации;

- измерение индекса удельных затрат на технологические инновации в организациях i -той отрасли:

$$Jv_{IC_i} = \frac{V_{IC_i}}{V_{IC_{max}}} \quad (13)$$

где $V_{IC_{max}}$ – максимальный показатель удельных затрат на технологические инновации среди рассматриваемых отраслей;

- оценка коэффициента инновационного развития отрасли:

$$K3_i = \frac{Jipu_i}{Jv_{IC_i}} \quad (14)$$

При сравнении отраслей по коэффициенту инновационного развития наиболее конкурентоспособной считается та, для которой $K3 \rightarrow \infty$.

**4 ЭТАП. ОПРЕДЕЛЕНИЕ УРОВНЯ ОТРАСЛЕВОЙ ЭКОЛОГИЧНОСТИ:**

- оценка удельного объема выбросов в атмосферу загрязняющих веществ, отходящих от стационарных источников (ASu_i), производится по формуле:

$$ASu_i = \frac{AS_i}{N_i} \quad (15)$$

где AS_i – приходющийся на i -тую отрасль объем выбросов в атмосферу загрязняющих веществ, отходящих от стационарных источников; N_i – число предприятий, входящих в i -тую отрасль;

- оценка удельного объема сброса сточных вод в поверхностные водоемы (WSu_i), производится по формуле:

$$WSu_i = \frac{WS_i}{N_i} \quad (16)$$

где WS_i – приходющийся на i -тую отрасль объем сброса сточных вод в поверхностные водоемы;

Рис. 1. Методика оценки отраслевой конкурентоспособности (начало)

– измерение индекса удельного объема выбросов в атмосферу загрязняющих веществ, отходящих от стационарных источников в *i*-той отрасли:

$$J_{ASu_i} = \frac{ASu_i}{ASu_{max}} \quad (17)$$

где ASu_{max} – максимальный показатель удельного объема выбросов в атмосферу загрязняющих веществ среди рассматриваемых отраслей;

– измерение индекса удельного объема сброса сточных вод в поверхностные водоемы в *i*-той отрасли:

$$J_{WSu_i} = \frac{WSu_i}{WSu_{max}} \quad (18)$$

где WSu_{max} – максимальный показатель удельного объема выбросов в атмосферу загрязняющих веществ среди рассматриваемых отраслей;

– оценка среднего индекса загрязнения окружающей среды для *i*-той отрасли:

$$J_{Su_i} = \frac{J_{ASu_i} + J_{WSu_i}}{2} \quad (19)$$

– оценка удельных затрат на экологические инновации в *i*-той отрасли:

$$V_{EC_i} = \frac{EC_i}{N_i} \quad (20)$$

где EC_i – затраты организаций *i*-той отрасли на экологические инновации;

– измерение индекса удельных затрат на экологические инновации в организациях *i*-той отрасли:

$$J_{VEC_i} = \frac{V_{EC_i}}{V_{EC_{max}}} \quad (21)$$

где $V_{EC_{max}}$ – максимальный показатель удельных затрат на экологические инновации среди рассматриваемых отраслей;

– оценка коэффициента инновационного развития отрасли:

$$K4_i = \frac{J_{Su_i}}{J_{VEC_i}} \quad (22)$$

При сравнении отраслей по коэффициенту экологичности наиболее конкурентоспособной считается та, для которой $K4 \rightarrow 0$. Связано это с тем, что показатель в числителе является не прямым, как ранее рассматриваемые в методике, а обратным.



5 ЭТАП. ОПРЕДЕЛЕНИЕ ПРОГРЕССИВНОСТИ ОСНОВНЫХ ФОНДОВ В ОТРАСЛИ:

– измерение индекса износа основных фондов *i*-той отрасли:

$$J_{WT_i} = \frac{WT_i}{WT_{max}} \quad (23)$$

где WT_{max} – максимальный показатель износа основных фондов среди рассматриваемых отраслей; WT_i – уровень износа, регистрируемый в *i*-той отрасли;

– оценка удельной стоимости ввода в действие основных фондов организациями (Au_i) производится по формуле:

$$Au_i = \frac{A_i}{N_i} \quad (24)$$

где A_i – приходившийся на *i*-тую отрасль стоимость введенных в действие основных фондов организациями;

– измерение индекса удельной стоимости ввода в действие основных фондов организациями *i*-той отрасли:

$$J_{Au_i} = \frac{Au_i}{Au_{max}} \quad (25)$$

где Au_{max} – максимальный показатель удельной стоимости ввода в действие основных фондов среди рассматриваемых отраслей;

– оценка коэффициента прогрессивности основных фондов отрасли:

$$K5_i = \frac{J_{WT_i}}{J_{Au_i}} \quad (26)$$

При сравнении отраслей по коэффициенту прогрессивности основных фондов наиболее конкурентоспособной считается та, для которой $K5 \rightarrow 0$.



6 ЭТАП. ОПРЕДЕЛЕНИЕ ОТРАСЛЕВОЙ ЭФФЕКТИВНОСТИ ИНВЕСТИЦИЙ:

– измерение индекса удельного веса убыточных организаций в *i*-той отрасли:

$$J_{Li} = \frac{L_i}{L_{max}} \quad (27)$$

где L_{max} – максимальный показатель удельного веса убыточных организаций среди рассматриваемых отраслей; L_i – удельный вес убыточных организаций в *i*-той отрасли;

– оценка удельных инвестиций в основной капитал (IAu_i) производится по формуле:

$$IAu_i = \frac{IA_i}{N_i} \quad (28)$$

где IA_i – приходившийся на *i*-тую отрасль размер инвестиций в основной капитал;

– измерение индекса удельных инвестиций в основной капитал в *i*-той отрасли:

$$J_{IAu_i} = \frac{IAu_i}{IAu_{max}} \quad (29)$$

где IAu_{max} – максимальный показатель удельных инвестиций в основной капитал среди рассматриваемых отраслей;

– оценка коэффициента отраслевой эффективности инвестиций:

$$K6_i = \frac{J_{Li}}{J_{IAu_i}} \quad (30)$$

При сравнении отраслей по коэффициенту эффективности инвестиций наиболее конкурентоспособной считается та, для которой $K6 \rightarrow 0$.



7 ЭТАП. ОЦЕНКА ИНТЕГРАЛЬНОЙ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ ОТРАСЛИ:

$$K_i = \frac{K1_i + K2_i + K3_i}{K4_i + K5_i + K6_i} = \frac{\overline{Kpos}_i}{\overline{Kneg}_i} \quad (31)$$

где \overline{Kpos}_i – усредненный показатель всех коэффициентов, рассчитанных по прямым показателям; \overline{Kneg}_i – усредненный показатель всех коэффициентов, рассчитанных по обратным показателям.

Чем больше значение \overline{Kpos}_i , тем более конкурентоспособна отрасль по факторам производительности, инновационности и использования ИКТ. Чем выше \overline{Kneg}_i , тем слабее отрасль по факторам инвестирования, прогрессивности фондов и экологичности.

Рис. 2. Методика оценки отраслевой конкурентоспособности (окончание)

Методика. В основу методики предлагается заложить принцип оценки, существующий в ме-

тодиках оценки конкурентоспособности более простых, чем отрасль, объектов, предполагаю-

щий сравнение результативных признаков с признаками ресурсными (затратными). Конкретизация направлений оценки зависит от наличия сопоставимой отраслевой информации в открытых источниках.

Наиболее объективная база данных представлена в сборниках Росстата, которые обеспечивают полноту сбора сведений по анализируемым отраслям. Анализ имеющихся в них сведений позволил выявить следующие возможные направления оценки:

1. Оценка отраслевой производительности на основе расчета удельного объема отгрузки и средств, в среднем ежегодно направляемых организацией отрасли на заработную плату.

2. Оценка степени использования информационно-коммуникационных технологий, производимая на основе сравнения уровня использования сети Интернет и удельных затрат на информационно-коммуникационные технологии.

3. Оценка уровня инновационного развития отрасли, вычисляемого, исходя из среднего объема произведенной одним предприятием отрасли инновационной продукции и удельных затрат на технологические инновации.

4. Оценка экологичности отрасли (эффективности экологической политики), которая определяется путем сравнения удельного за-

грязнения окружающей среды и среднего размера затрат на экологические инновации, приходящиеся на одно предприятие.

5. Оценка прогрессивности основных фондов, рассчитываемая на путем сопоставления процента изношенных основных фондов с удельным показателем введенных основных фондов.

6. Оценка эффективности инвестиций в основной капитал, определяемая по показателям удельного веса убыточных предприятий в отрасли и удельных инвестиций в основной капитал

Обобщенная схема оценки приведена на рис. 1, 2.

Методология исследования конкурентоспособности основана на сравнении результативности работы среднестатистического предприятия отрасли. Поэтому в расчетах используются удельные показатели. Поскольку в расчетах показателей, интегрируемых из множества других, возникает проблема несопоставимости единиц измерения, предлагается на определенных этапах расчета переходить на индексные величины, используя технику «бенчмаркинга».

Основная часть. В результате апробации методики были получены шесть базовых коэффициентов отраслевой конкурентоспособности (табл. 1).

Таблица 1

Коэффициенты, характеризующие конкурентоспособность отраслей российской промышленности

Виды экономической деятельности	K1	K2	K3	K4	K5	K6
Добыча топливно-энергетических полезных ископаемых	0,278	0,295	2,183	1,11	1,663	1,109
Добыча полезных ископаемых, кроме топливно-энергетических	0,095	0,039	0,458	209,35	12,835	15,105
Производство пищевых продуктов, включая напитки, и табака	0,199	0,023	2,705	4,51	80,277	43,581
Текстильное и швейное производство	0,079	0,003	2,276	0	512,073	192,008
Производство кожи, изделий из кожи и производство обуви	0,081	0,003	4,222	0	270,83	19,91
Обработка древесины и производство изделий из дерева	0,114	0,002	0,963	4,67	128,829	148,752
Целлюлозно-бумажное производство, издательская и полиграфическая деятельность	0,115	0,006	1,954	2,46	256,621	169,038
Производство кокса и нефтепродуктов	1	1	1	0,45	0,829	0,578
Химическое производство	0,187	0,04	1,013	1,82	22,091	9,526
Производство резиновых и пластмассовых изделий	0,153	0,007	4,087	0	87,476	101,313
Производство прочих неметаллических минеральных продуктов	0,104	0,039	1,726	21,69	35,186	49,054
Металлургическое производство и производство готовых металлических изделий	0,193	0,021	2,375	2,12	37,14	42,205
Производство машин и оборудования	0,074	0,012	1,133	0	133,077	83,276
Производство электрооборудования, электронного и оптического оборудования	0,086	0,025	1,041	0	85,841	60,709
Производство транспортных средств и оборудования	0,116	0,102	3,395	0,1	14,599	10,284
Производство, передача и распределение электроэнергии, газа, пара и горячей воды	1	0,051	0,14	28,24	11,646	14,615

Итоговые коэффициенты конкурентоспособности отраслей промышленности сведены в табл. 2.

Таблица 2

Итоговые коэффициенты конкурентоспособности отраслей промышленности

Виды экономической деятельности	2010	2011	2012	2013	2014
Добыча топливно-энергетических полезных ископаемых	1,091	3,016	0,839	0,643	1,215
Добыча полезных ископаемых, кроме топливно-энергетических	0,278	0,326	0,025	0,105	0,067
Производство пищевых продуктов, включая напитки, и табака	0,570	0,458	0,305	0,238	0,267
Текстильное и швейное производство	0,404	0,192	0,206	0,302	0,378
Производство кожи, изделий из кожи и производство обуви	0,574	0,261	0,609	0,333	0,774
Обработка древесины и производство изделий из дерева	0,530	0,569	0,377	0,502	1,133
Целлюлозно-бумажное производство, издательская и полиграфическая деятельность	0,194	0,127	0,185	0,167	0,243
Производство кокса и нефтепродуктов	1,193	1,320	1,394	1,726	1,514
Химическое производство	0,746	0,789	0,267	0,544	0,715
Производство резиновых и пластмассовых изделий	0,381	0,371	0,285	0,414	0,674
Производство прочих неметаллических минеральных продуктов	0,472	0,621	0,382	0,443	0,197
Металлургическое производство и производство готовых металлических изделий	0,640	0,434	0,225	0,284	0,508
Производство машин и оборудования	0,233	0,213	0,288	0,136	0,344
Производство электрооборудования, электронного и оптического оборудования	0,069	0,189	0,245	0,196	0,284
Производство транспортных средств и оборудования	0,427	0,592	0,439	0,369	0,448
Производство, передача и распределение электроэнергии, газа, пара и горячей воды	0,151	0,090	0,092	0,070	0,252

Как показал анализ, наиболее производительными являются производство кокса и нефтепродуктов, производство, передача и распределение электроэнергии, газа, пара и горячей воды, добыча топливно-энергетических полезных ископаемых, металлургическое производство и производство готовых металлических изделий. Наиболее конкурентоспособными по уровню использования ИКТ являются производство кокса и нефтепродуктов, добыча топливно-энергетических полезных ископаемых, производство транспортных средств и оборудования. По уровню инновационного развития лидерами являются производство резиновых и пластмассовых изделий, производство кожи, изделий из кожи и производство обуви, производство транспортных средств и оборудования, производство пищевых продуктов, включая напитки, и табака, металлургическое производство и производство готовых металлических изделий. Относительно высокий объем загрязнения характерен для добычи топливно-энергетических полезных ископаемых, для производства, передача и распределения электроэнергии, газа, пара и горячей воды, для производства кокса и нефтепродуктов. По уровню экологичности наименее конкурентоспособными являются добыча полезных ископаемых, кроме топливно-энергетических, производство, передача и рас-

пределение электроэнергии, газа, пара и горячей воды, производство прочих неметаллических минеральных продуктов. По уровню прогрессивности основных фондов наименее конкурентоспособными являются текстильное и швейное производство, производство кожи, изделий из кожи и производство обуви, целлюлозно-бумажное производство, издательская и полиграфическая деятельность, производство машин и оборудования, обработка древесины и производство изделий из дерева, производство резиновых и пластмассовых изделий. Наименее конкурентоспособными по результативности инвестирования в хозяйственную деятельность являются текстильное и швейное производство, целлюлозно-бумажное производство, издательская и полиграфическая деятельность, обработка древесины и производство изделий из дерева, производство резиновых и пластмассовых изделий. Как свидетельствует динамика изменения показателей, наибольший рывок в наращивании конкурентоспособности за последние 5 лет совершили производство кокса и нефтепродуктов, добыча топливно-энергетических полезных ископаемых, производство кожи, изделий из кожи и производство обуви, целлюлозно-бумажное производство, издательская и полиграфическая деятельность, производство резиновых и пластмассовых изделий, производство транспортных

средств и оборудования, производство, передача и распределение электроэнергии, газа, пара и горячей воды. Для остальных отраслей характерна стагнация, либо значительное ухудшение конкурентных позиций в российской экономике.

Выводы. Методика позволила сравнить отрасли промышленности в рамках единой системы показателей. Вместе с тем, в силу различия в масштабах деятельности, существования специфических отраслевых условий в ряде случаев измерения приводили к явному перевесу в пользу лидирующих по вкладу в ВВП направлений экономической деятельности. Существующие ограничения в разнообразии представляемых в статистических сборниках данных накладывали определенные требования к выбору показателей в предложенной методике оценки отраслевой конкурентоспособности. Остальные не менее важные направления оценки конкурентоспособности отрасли, как например, определение финансового и кадрового потенциала, невозможно на основе данных Росстата либо из-за невозможности интеграции показателей на уровне отрасли, либо по причине неполного представления данных. Выявлено, что наиболее сложно обеспечить объективность выводов сравнительного анализа таких направлений, как экологичность производств, степень внедрения и использования ИКТ. Ряд отраслей промышленности, представленных малым и средним бизнесом (например, мебельное производство) учитывается в статистических сборниках в прочих производствах, что делает невозможным получение отраслевых оценок. В целом, учитывая указанные лимитирующие факторы, методику можно использовать для большинства индустриальных направлений российской экономики.

**Статья подготовлена в рамках госбюджетной НИР №1623 базовой части государственного задания Минобрнауки России.*

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Портер М. Конкуренция: пер. с англ. М.: Вильямс, 2005. 608 с.
2. Гаврилова С.Н. Орлова Е.А. Конкурентоспособность отраслевого комплекса региональной системы // Экономика региона. 2007. № 4. С. 249–254.
3. Рудычев А.А., Зеленский А.А. Повышение конкурентоспособности предприятий промышленности строительных материалов // Вестник Белгородского университета потребительской кооперации. 2006. № 3. С. 19–21.
4. Куприянов С.В. Стратегические задачи макроэкономики и концепция энергоэффективности // Белгородский экономический вестник. 2013. № 2 (70). С. 3–5.
5. Дорошенко Ю.А., Бобова К.Н. Актуальные проблемы повышения инвестиционной привлекательности России // Белгородский экономический вестник. 2012. № 2 (66). С. 20–23.
6. Doroshenko Y.A., Somina I.V., Rijova A.S. Technological innovations in economic development: conceptual bases and practices of introduction into modern conditions // Middle East Journal of Scientific Research. 2013. Т. 17. № 9. С. 1337–1342.
7. Щетинина Е.Д. Концепция инновационного партнерства как способ повышения конкурентоспособности экономических систем // Белгородский экономический вестник. 2012. № 2 (66). С. 44–47.
8. Shchetinina E., Starikova M., Ponomareva T., Tumanov S. Peculiarity of market positioning of the food industry in Russia // Middle East Journal of Scientific Research. 2013. Т. 17. № 8. С. 1138–1148.
9. Каменский Е.Г. Коррупционные риски в структуре деструктивных факторов модернизации // Инновации в АПК: проблемы и перспективы. 2014. № 4 (4). С. 55–61.
10. Дадалова М.В. Проблемы расширения производственных возможностей промышленных предприятий // Белгородский экономический вестник. 2015. № 4 (80). С. 167–171.
11. Миронова Д.Д., Лобунец В.С. Возможности реализации стратегии импортозамещения как приоритетного направления инновационного развития угольной промышленности Ростовской области // Успехи современной науки и образования. 2015. № 1. С. 40–43.
12. Быковский В.В. Причины и условия интегрирования микро-, мета- и мезологистических систем в макрологистические инфрасистемы // Успехи современной науки и образования. 2015. № 1. С. 20–22.
13. Старых С.А. Анализ динамики производительности труда в российской экономике // Успехи современной науки. 2016. Т. 2. № 2. С. 34–36.
14. Rudychev A.A., Nikitina E.A., Levchenko A.S. To the question about basic directions of enterprise competitiveness increase at the branch level // World Applied Sciences Journal. 2013. Т. 24. № 12. С. 1707–1710.
15. Синявец Т.Д., Родина Л.А. Конкурентоспособность швейной промышленности на основе создания отраслевого кластера // Экономика региона. 2016. Т. 12. Вып. 1. С. 226–239.
16. Рудычев А.А., Никитина Е.А. Основные направления повышения конкурентоспособности предприятия на отраслевом уровне // Энергосбережение. Энергетика. Энергоаудит. 2013. № 7 (113). С. 37–40.

Starikova M.S.**EVALUATION AND IMPROVING COMPETITIVENESS OF RUSSIAN INDUSTRIES**

The need for and the importance of assessing the competitiveness of industries are determined by their role in shaping the sustainable economic growth of the country. It should be stated that in spite of existing a lot of recommendations and qualitative approaches to measurement in the latest researches the universal methodology for assessing the competitiveness of the industry at the moment does not exist. Common areas of assessment are based on the resource-based approach and allow to measure production, personnel, financial, market potential of the industry. But new challenges of the global economy more acutely raise the need to measure the level of innovation, information and communication technologies, the progressivity fixed assets as a component of industrial competitiveness. The paper presents a methodology based on industry statistics data consolidation and evaluation that compare results and resources. Presented formulas determining industry performance, innovation, sustainability, efficiency of investments, level of ICT use, progressiveness of fixed assets. A comparison of the level of competitiveness of the industry for the 2010-2014 allows identifying the industries with progressive and regressive level of development.

Key words: *competitiveness, industrial competitiveness and economic resources, economic results.*

Старикова Мария Сергеевна, кандидат экономических наук, доцент.

Белгородский государственный технологический университет им. В.Г. Шухова.

Адрес: Россия, 308012, г. Белгород, ул. Костюкова, 46.

E-mail: s_ms@bk.ru