

УДК 338

Е.Н. Стрижакова, Д.В. Стрижаков

АНАЛИЗ ПРОБЛЕМ РАЗВИТИЯ ПРОМЫШЛЕННОСТИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Проанализированы структура промышленного производства России, уровень рентабельности по видам деятельности, расходы на НИОКР, а также тенденции развития промышленного производства и его перспективы. Определена и обоснована ключевая роль государства в регулирующем воздействии как на экономику России в целом, так и на развитие промышленного потенциала страны. Сформированы основные направления разработки и реализации индустриальной политики в Российской Федерации.

Ключевые слова: промышленность, промышленная политика, промышленное производство, государственная поддержка, экономический рост, индустриализация, рентабельность.

На территории бывшего СССР до 1991 г. существовала плановая экономика, полностью подконтрольная существовавшей в то время командно-административной системе. Однако в начале 90-х гг., когда была разрушена административно-командная система управления, произошло резкое и сильное амплитудное отклонение в противоположную сторону: государство оказалось лишено многочисленных рычагов воздействия на экономику, рыночное регулирование фактически было предоставлено само себе. В это время провозглашались теории отрицания необходимости вмешательства государства в рыночную экономику. Однако такое невмешательство привело к плачевным последствиям. В частности, современное состояние промышленности характеризуется как деиндустриализация.

Текущее состояние промышленности России характеризуется сокращением числа работающих промышленных предприятий, очень существенным спадом производства их продукции, снижением ее качества и сложности. Если принять за базу уровень промышленного производства в 1980 г., то максимальная величина данного показателя, равная 131%, была достигнута в 1988 г., минимальная, равная 63%, - в 1996 г. с последующим ростом до 78-85%.

Здесь необходимо заметить, что как Советский Союз в последние десятилетия своего существования, так и современная Россия ощутили пагубные последствия «голландской болезни». Стабильное поступление в экономику страны валюты, вырученной за реализацию нефти, газа, продукции черной и цветной металлургии, обеспечивало укрепление национальной валюты, приток капитала в сырьевой сектор экономики, а также постепенный переток факторов производства в сырьевой сектор. В результате произошло значительное снижение конкурентоспособности отечественной промышленной продукции, сопутствующее снижение рентабельности обрабатывающих производств и увеличение риска потерь и убытков. При этом все вышеназванное происходило на фоне неизменного роста рентабельности сырьевых отраслей, а также финансового сектора в экономике. Данные факты наряду с высоким и показывающим тенденцию к дальнейшему увеличению уровнем риска в промышленности и, соответственно, низким в добывающих отраслях и банковском секторе экономики привели к движению капитала из промышленных отраслей в финансовые и сырьевые.

Рентабельность продукции предприятий промышленности в целом в период с 1992 по 1996 г. падала с 38,3 до 9,2%, затем возрастала до 25,5% к 1999 г. с последующим падением до 14,4% к 2002 г. Ситуация усугублялась неустойчивым состоянием национальной валюты. Так, в период 1992-1996 гг. ставка рефинансирования Центрального банка Российской Федерации колебалась от 80 до 210%, в период 1997-1999 гг. - от 21 до 150%. В 2002 г. ставка рефинансирования составляла 21%. Таким образом, неустойчивое состояние национальной валюты, снижение конкурентоспособности отечественной промышлен-

ной продукции на мировых рынках, наличие торговых барьеров доступа на эти рынки, сложности с реализацией продукции внутри страны неизбежно способствовали деградации отечественной промышленности. Неустойчивость и кредитная недоступность национальной валюты порождали возникновение ненормальных для эффективной экономики бартерных схем, схем взаимозачетов, постоянный дефицит оборотных средств, снижение реальных заработных плат, широкое использование вексельного обращения.

В дальнейшем ситуация складывалась следующим образом. В 2003-2013 гг. значение рентабельности продукции в добывающих отраслях промышленности возросло с 19,2% в 2003 г. до 35,6% в 2006 г. с последующим падением до 25,4% в 2008 г., постепенным ростом до 31,9% в 2010 г. и снижением до 25,1 % в 2013 г. Временной отрезок характеризовался укреплением национальной валюты, тенденцией увеличения мировых цен на нефтегазовые ресурсы, что обеспечивало постоянный приток валюты в экономику страны, увеличением импорта товаров народного потребления, ростом реальных доходов населения, стимулированием внутреннего спроса на предметы потребления. Ставка рефинансирования Центрального банка России имела минимальное за весь период существования значение, равное 7,75%, что характеризует значительную доступность кредитных ресурсов банков.

Таблица 1

Рентабельность (%) по ВЭД в экономике Российской Федерации в 2003-2013 гг.
(по данным Росстата)

Производства	2003 г.	2005 г.	2007 г.	2009 г.	2011 г.	2013 г.
Добыча полезных ископаемых	19,2	38	31,5	25,4	35,7	25,1
добыча топливно-энергетических полезных ископаемых	18,4	37,3	31,1	22,6	32,1	24,1
добыча полезных ископаемых, кроме топливно-энергетических	23,8	43,1	33,6	49,2	64,5	33,2
Обрабатывающие производства	12,4	15,8	18,4	17,1	13,2	9,5
производство пищевых продуктов, включая напитки, и табака	8,2	8,7	10,5	9,8	8,1	10,1
текстильное и швейное производство	1,4	2,4	4,9	4,8	7,1	7,1
производство кожи, изделий из кожи и производство обуви	2,8	5	6,9	6,6	7,5	6,2
обработка древесины и производство изделий из дерева	5,6	4,8	9,6	2,7	5,9	8,1
целлюлозно-бумажное производство; издательская и полиграфическая деятельность	10,4	12,7	11,6	9	12,2	9
производство кокса и нефтепродуктов	15,5	22,5	28,3	27,8	19,3	9,6
химическое производство	10,2	18,6	19,7	29,9	24,8	16,7
производство резиновых и пластмассовых изделий	5,9	5,4	8,1	7,2	7,2	8,7
производство прочих неметаллических минеральных продуктов	10,5	12,7	29	22,4	11,8	9,8
металлургическое производство и производство готовых металлических изделий	23,7	26,7	32,4	25,5	15,9	9,9
производство машин и оборудования	5,8	8,5	9,4	8,8	7	7,5
производство электрооборудования, электронного и оптического оборудования	8,3	9	10,2	8,7	10	8,9
производство транспортных средств и оборудования	9,8	7,3	6,6	4,1	7,5	5,8
Всего в экономике	10,2	14,6	14,3	13	11,5	7,7

В обрабатывающих производствах рентабельность продукции в 2003 г. составляла 12,4%, к 2007 г. ее значение возросло до 18,3%, затем снизилось до 13,4 % в 2009 г., впоследствии выросло до 14,8% в 2010 г. и затем упало до 9,5% в 2013 г. (табл. 1).

Негативным моментом является значение рентабельности в 2013 г., которое незначительно выше ставки рефинансирования (8,25%), а значит, практически отсутствует возможность привлечения кредитных ресурсов, тем самым обостряется проблема наличия оборотных средств.

Описанные тенденции нашли свое отражение в структуре промышленности (табл. 2). Ряд отраслей увеличили свою долю в общем объеме промышленного производства: электроэнергетика - с 3,6% в 1990 г. до 6,5% в 2013 г., топливная промышленность - почти в 3 раза, с 6,8 до 22,2% с 1990 по 2013 г.

Таблица 2

Структура промышленного производства России (в % к итогу)

Сектор промышленности	1990 г.	1995 г.	2000 г.	2005 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.
Электроэнергетика	3,6	11,0	7,9	7,1	7,1	7,5	6,5	6,5
Топливная промышленность	6,8	14,6	17,5	19,7	19,8	20,1	20,8	22,2
Чёрная и цветная металлургия	10,3	13,9	15,8	13,9	11,9	11,9	11,0	9,5
Химическая и нефтехимическая промышленность	6,9	7,1	6,2	6,4	6,7	5,3	5,2	6,4
Машиностроение и металлообработка	28,0	16,0	16,4	13,0	13,1	15,5	14,6	14,0
Лесная, деревообрабатывающая и целлюлозно-бумажная промышленность	5,2	4,6	4,0	3,4	3,0	2,9	2,9	2,6
Промышленность строительных материалов	3,4	4,3	2,4	3,1	2,8	3,0	3,1	2,9
Лёгкая промышленность	11,0	2,2	1,4	0,8	0,8	0,6	0,6	0,7

Однако машиностроение и металлообработка продемонстрировали значительное падение: практически в 2 раза уменьшилась относительная доля данной отрасли в общей структуре, с 28,0% в 1990 г. до 14,0% в 2013 г. Оставшиеся отрасли незначительно уменьшили долю в общей структуре: химическая и нефтехимическая промышленность - на 0,2%, с 6,9% в 1990 г. до 6,4% в 2013 г.; лесная, деревообрабатывающая и целлюлозно-бумажная промышленность - на 2,6%, с 5,2 до 2,6%; промышленность строительных материалов и легкая промышленность - с 3,4 до 2,9% и с 11,0 до 0,7% соответственно.

Двукратное падение доли продукции машиностроения и металлообработки в структуре промышленного производства только констатирует процессы серьезной деградации отечественного промышленного производства.

Показатель структурной независимости экономики России неуклонно снижался на протяжении 1999–2012 гг. (с 2,4 до 1,6). Учитывая тенденцию в 2015 г., следует ожидать его дальнейшего понижения (до 0,94) [4].

Начавшиеся в 90-х гг. XX в. и продолжающиеся по сей день процессы в отечественной социально-экономической сфере оказали воздействие на трудовые ресурсы, ухудшили структуру и качество человеческого капитала. В результате рыночных реформ ухудшилось качество социального обслуживания населения, сократились возможности развития человеческого, личностного потенциала, в целом ухудшился человеческий потенциал страны. Так, оценки уровня развития страны и ее человеческого потенциала по показателю ИРЧП (индекс развития человеческого потенциала) показывают, что его значение падало с 0,815 в 1990 г. до 0,771 в 1995 г., достигая минимального значения 0,713 в 2000 г., а затем несколько возрастало до - 0,782 в 2010 г. и 0,788 в 2012 г. [3].

На текущий момент промышленная продукция в Российской Федерации не обладает качеством, позволяющим на равных конкурировать с зарубежными аналогами, обладает значительными издержками производства и, как следствие, необоснованно высокой ценой. При этом доля импортных комплектующих в отечественной продукции с течением времени повышается. Проблема качества изготавливаемой продукции напрямую связана с уровнем и адекватностью современным требованиям и условиям используемых в процессе производства технологий изготовления продукции. Одним из ключевых моментов является достаточно высокий уровень квалификации работников предприятий. Вышеобозначенное самым тесным образом связано с поддержанием и дальнейшим развитием науки и высшего образования, повышением их доступности и престижа. Однако необходимо заметить, что определение потребности в кадрах только на основе рыночных механизмов спроса и предложения может привести к серьезнейшим нарушениям работоспособности и баланса системы образования. Высшее образование в этом случае будет иметь перекося сторону неинженерных профессий, что мы и наблюдаем в последние годы: выпуск экономистов, юристов и управленцев превышает число инженеров, конкурс на первые направления среди абитуриентов также гораздо выше конкурса на технические специальности. Это приводит к перенасыщению рынка экономистами и юристами, что, в свою очередь, приводит к двум негативным последствиям. Во-первых, значительный престиж экономических и юридических профессий способствует тому, что наиболее талантливая молодежь стремится получить образование в этих двух направлениях. Соответственно снижается средний уровень интеллектуального капитала и качества образования будущих инженеров. А ведь именно эти специалисты будут являться основной силой развития промышленности через 10-15 лет. Во-вторых, значительное число талантливых юристов и экономистов в структуре занятых приводит к так называемому поиску экономической ренты (непроизводственного дохода). Согласно данной теории, юридические системы приносят своим представителям доход не с помощью создания новых благ, а путем перераспределения уже имеющихся экономических благ, тем самым все больше снижая эффективность экономики и ее рост.

Также достаточно серьезной проблемой трудовых ресурсов является отток рабочей силы за границу - более высокие зарплаты и лучшие условия для жизни приводят к утечке мозгов. Данная проблема может быть решена только комплексно, на уровне государства в целом. Повышение реальной оплаты труда должно стать одной из приоритетных задач. При этом рост доходов населения поможет справиться с еще одной застарелой проблемой отечественной промышленности - недостатком внутреннего платежеспособного спроса.

Далее необходимо уделить некоторое внимание факту высоких издержек производства. Казалось бы, страна, значительно уступающая развитым странам мира по уровню средней заработной платы работающего населения, должна иметь определенные преимущества в уровне издержек производства. Однако, как оказалось, дело обстоит с точностью до наоборот. Рассмотрим причины данной проблемы.

Во-первых, географические особенности производства продукции на территории Российской Федерации. Неблагоприятный климат - значительное количество осадков и низкая среднегодовая температура - приводит к увеличению доли затрат на отопление и обогрев цехов. При этом достаточно высокой становится энергоемкость продукции, а следовательно, повышается ее себестоимость. Кроме того, ввиду обширности территории Российской Федерации становится крайне актуальным вопрос логистики. Ситуация характеризуется достаточно высокой долей в затратах предприятий транспортных расходов (ввиду протяженности дорог и т.д.).

Во-вторых, в 90-е гг. XX в. с разрушением плановой системы экономики были безвозвратно потеряны существовавшие хозяйственные связи, что вызвало как потерю гарантированных каналов сбыта для ряда предприятий, так и повышение издержек, связанных с

поиском новых. Предприятия оказались в ситуации, когда они остро нуждаются в таком принципиально новом для них направлении в экономике, как маркетинг, что влечет дополнительные денежные и трудовые затраты. Неумение жить в новых условиях привело большинство отечественных предприятий к полной потере каналов сбыта, дефициту сырья, оборотных средств и в конце концов к экономической несостоятельности и смене собственника.

Возможны следующие пути выхода из создавшегося положения: развитие товарных рынков, их инфраструктуры, кооперация различных географических областей между собой, осуществление государственной поддержки экспорта, сопровождение и опека отечественных предприятий за рубежом в процессе налаживания международных связей, принятие Правительством Российской Федерации решений, направленных на повышение конкурентоспособности промышленных предприятий на мировом рынке (например, налоговые каникулы для промышленных производств). Также положительную роль для увеличения объема сбыта отечественной продукции может играть протекционистская политика государства, направленная на снижение доли импортных комплектующих в создаваемой продукции. Однако с инструментами протекционистской политики нужно обращаться очень аккуратно, поскольку неумелое и неуместное ее использование может приводить к повышению издержек и снижению качества отечественной продукции (за счет издержек на разработку механизма адаптации к функционированию в новых условиях) [1].

Для оказания эффективной поддержки отечественному товаропроизводителю, развития существующих и новых производств экономика России должна полноценно стоять на рельсах инновационного развития. При этом ключевая роль отводится развитию, стимулированию и поддержке научно-исследовательских и опытно-конструкторских разработок (НИОКР).

Для того чтобы оценить уровень НИОКР в стране, можно использовать следующие показатели: доля научных публикаций ученых исследуемой страны в общем числе публикаций, число патентов, выданных в стране всего или на 1 млн населения, число ученых и специалистов, занимающихся НИОКР, затраты на образование и ряд других. Однако наиболее универсальным можно считать такой показатель, как уровень расходов на НИОКР.

Уровень национальных расходов на НИОКР - это относительная величина, которая рассчитывается как общий объем государственных и частных расходов на НИОКР в течение календарного года, включая государственные бюджеты всех уровней, бюджеты коммерческих организаций, гранты и пожертвования от частных фондов и неправительственных организаций. Уровень расходов на НИОКР выражается в процентах от валового внутреннего продукта (ВВП). По данным 2010 г., опубликованным в 2012 г., первые три места занимают Израиль, Финляндия и Южная Корея с соответственно 4,40; 3,88 и 3,74%; Россия занимает 32-е место с уровнем национальных расходов на НИОКР 1,16%. В 2011 г. показатели в Израиле и Финляндии незначительно упали - до 4,39 и 3,78% соответственно; Российская Федерация также немного уменьшила относительный уровень расходов на НИОКР в ВВП - до 1,12% (табл. 3).

При этом общемировой тенденцией был рост расходов на НИОКР с 2004 по 2010 г. с последующим снижением до 2,08, что примерно соответствует уровню 2006 г.

Приведенные показатели двукратного, по сравнению с общемировым трендом, отставания России в уровне расходов на НИОКР свидетельствуют о серьезнейших проблемах деградации промышленного потенциала России. Реализовываемая до текущего времени промышленная политика, обслуживающая потребности прежде всего сырьевого сектора экономики, имеющего объективно более сильное экономическое и политическое лобби, привела к значительному падению объемов создаваемых внутри страны товаров и продуктов, увеличению доли импортных товаров и комплектующих, что, в свою очередь,

серьезно увеличило зависимость экономики страны от общемировой конъюнктуры, состояния финансовых рынков.

Проводимая в Российской Федерации до текущего момента промышленная политика может быть охарактеризована как «рост без развития». «Со второй половины 2012 г. экономика сползла в полосу затухания, а затем и падения – пока еще скромного. Скатываются вниз промышленность, капитальные вложения, занятость, экспорт, прибыль, поступления в государственный бюджет.

Неумолимо усыхает покупательная способность населения. Рecessия уже ударила по совокупному спросу, и весьма чувствительно. Царит секвестр бюджета, болезненный для всех: людей, отраслей, регионов... Повышательная тенденция обернулась понижительной. Главная причина заключается в политике сохранения экспортно-сырьевой модели – компрадорской и потому антироссийской. Из-за такой политики Россия погружена в системный кризис, продолжая работать на иностранный капитал, вместо того чтобы работать на саму себя, на новую индустриализацию, подъем производительности труда, уровня и качества жизни населения» [5]. Таким образом, на сегодняшний день, к сожалению, состояние промышленности Российской Федерации может быть охарактеризовано как деиндустриализация.

Таблица 3

Уровень расходов на НИОКР (%) в ряде стран мира в 2004 - 2011 гг.

(по данным сайта www.worldbank.org/)

Страна	2004 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.
Австралия	1,86	-	2,19	-	2,41	-	2,38	-
Австрия	2,24	2,46	2,44	2,51	2,67	2,71	2,79	2,75
Бельгия	1,86	1,83	1,86	1,89	1,97	2,03	2,00	2,04
Болгария	0,49	0,46	0,46	0,45	0,47	0,53	0,60	0,57
Великобритания	1,69	1,72	1,74	1,77	1,78	1,84	1,80	1,77
Германия	2,50	2,51	2,54	2,53	2,69	2,82	2,80	2,84
Дания	2,48	2,46	2,48	2,58	2,85	3,16	3,07	3,09
Израиль	4,29	4,42	4,50	4,84	4,77	4,49	4,35	4,39
Ирландия	1,22	1,24	1,24	1,28	1,45	1,77	1,71	1,75
Италия	1,09	1,09	1,13	1,17	1,21	1,26	1,26	1,25
Канада	2,07	2,04	2,00	1,96	1,92	1,94	1,85	1,74
Китай	1,23	1,32	1,39	1,40	1,47	1,70	1,76	1,84
Корея	2,68	2,79	3,01	3,21	3,36	3,56	3,74	-
Нидерланды	1,93	1,90	1,88	1,81	1,77	1,82	1,85	2,04
Норвегия	1,57	1,51	1,48	1,59	1,58	1,78	1,69	1,66
Российская Федерация	1,15	1,07	1,07	1,12	1,04	1,25	1,16	1,12
Сингапур	2,13	2,19	2,16	2,37	2,84	2,43	2,09	-
США	2,55	2,59	2,65	2,72	2,86	2,91	2,83	2,77
Финляндия	3,45	3,48	3,48	3,47	3,70	3,94	3,90	3,78
Франция	2,16	2,11	2,11	2,08	2,12	2,27	2,24	2,25
Швеция	3,58	3,56	3,68	3,40	3,70	3,60	3,39	3,37
Япония	3,13	3,31	3,41	3,46	3,47	3,36	3,26	-
Весь мир	2,05	2,05	2,06	2,03	2,12	2,19	2,20	2,08

До сего времени экономистами не разработаны общепринятые показатели для оценки уровня как индустриализации, так и де- и реиндустриализации промышленности стран. Однако можно безусловно говорить о деиндустриализации, если в стране наблюдаются следующие моменты:

- сокращение удельного веса промышленности в ВВП;

- преобладание добывающих отраслей над обрабатывающими;
- сокращение объемов выпуска продукции;
- снижение качества выпускаемой продукции;
- снижение технологического уровня продукции;
- рост доли иностранных комплектующих или полуфабрикатов в отечественной продукции;
- увеличение времени, необходимого для создания нового продукта;
- уменьшение числа сложных или высокотехнологичных операций, приходящихся на единицу создаваемого в стране продукта;
- снижение уровня автоматизации производства;
- сокращение фондов в промышленности;
- преобладание темпов износа оборудования над темпами ввода нового оборудования в эксплуатацию;
- сокращение числа занятых в промышленности;
- ухудшение квалификации работающих в промышленности;
- сокращение доходов населения, работающего в обрабатывающих отраслях промышленности [2].

В противовес деиндустриализации новую индустриальную политику, направленную на возрождение промышленности, принято называть реиндустриализацией. Понятие «реиндустриализация» является калькой с английского термина «reindustrializaion», означающего возрождение промышленности - процесс возрождения бывшего промышленного региона путем рекапитализации предприятий и внедрения новых технологий.

Ставя задачей обеспечение положительных изменений в динамике развития промышленности России, необходимо четко определиться с рядом методологических вопросов. Во-первых, необходимо определиться с показателями, отражающими адекватность, правильность, целесообразность и результативность проводимой политики. Во-вторых, должны быть четко обозначены и установлены условия и методы осуществления поддержки промышленности и сопутствующих институтов. В-третьих, должны быть адекватно определены объемы необходимых ресурсов, а также указаны источники для их получения. В-четвертых, должны быть обозначены и всесторонне изучены ограничения - не только существующие в настоящий момент, но и потенциально возможные.

В результате анализа промышленной политики, осуществляемой различными странами в XX в., выделяются 3 основных направления ее развития и осуществления [5]:

1. Экспортная политика. Осуществляется государственная поддержка конкурентоспособных отраслей. При этом всячески поощряется выход с данной продукцией на мировой рынок. Примером стран с такой политикой могут служить Корея, Китай, Япония и Индия. В какой-то степени промышленная политика России в XXI в. также является экспортной, но это относится к добывающим отраслям промышленности, в стране осуществляется так называемый сырьевой экспорт.

2. Внутренне-ориентированная промышленная политика. Примером ее осуществления могут служить СССР, Франция в середине XX в., Япония, Китай, Тайвань, Сингапур. В процессе реализации данного вида политики происходит защита внутреннего рынка, в том числе и за счет протекционистской политики со стороны государства.

3. Стратегическая промышленная политика. Примером стран с такой политикой являются страны ОПЕК и США. Основой для осуществления данной политики является введение ограничений для использования невозполнимых ресурсов при одновременном развитии высокотехнологичных отраслей.

На наш взгляд, эффективная промышленная политика характеризуется реализацией трех основных направлений, предполагающих позитивные технологические, структурные

и институциональные изменения. Технологическая составляющая связана с модернизацией всех видов ресурсов промышленности России: физических, финансовых и трудовых. Структурные изменения направлены на реформирование структуры промышленности, поддержку ряда обрабатывающих отраслей, обладающих значительным потенциалом для роста экономики в будущем. Институциональные изменения сопряжены с модернизацией существующих институтов, с одной стороны, и с созданием новых - с другой.

Таким образом, среди проблем, вопросов и задач, рекомендуемых к первоочередному решению посредством реализации эффективной промышленной политики, следует выделить основные:

1. Проблема сложившегося в последние 20 лет сырьевого характера экономики России с высокими показателями рентабельности и низкими значениями риска в добывающих отраслях промышленности и банковском секторе экономики при низких показателях рентабельности и высоких значениях риска в обрабатывающем секторе. Проблема бегства капитала за границу одновременно с достаточно высокой степенью зависимости экономики от иностранного капитала. Данный перекокс приводит к отсутствию инвестиций в одних секторах промышленности при чрезвычайно высоком использовании денежных средств в других. Механизм реструктуризации промышленности в комплексе с сопутствующими мероприятиями, которые будут рассмотрены ниже, должен служить исправлению сложившейся ситуации.

2. Износ производственной базы. Эта проблема усиливается год от года, причем силами самих предприятий решить ее достаточно сложно, если не невозможно. Тут может оказаться крайне востребованной помощь государства: осуществление государственных инвестиций в развитие инфраструктуры, прямое государственное финансирование посредством субсидирования части затрат, льготное кредитование и кредитование под государственные гарантии, налоговые льготы и вычеты.

3. Повышение конкурентоспособности промышленной продукции. Данная проблема достаточно комплексная и сложная. Она тесно связана со вторым пунктом, поскольку продукция, произведенная на более новом, современном оборудовании (при прочих равных условиях), является более качественной.

Бюджетная и налоговая политика, формирующая и корректирующая потоки инвестиций в стране, при этом оказывает влияние и на издержки предприятий. Логичным представляется использование налоговых льгот для ряда промышленных предприятий (например, в машиностроении или электронной промышленности) и дифференцированных налоговых ставок для предприятий, относящихся к различным отраслям. Введение более высоких ставок налогообложения в добывающих отраслях должно привести к повышению инвестиций в обрабатывающую промышленность. При этом данным инструментом следует пользоваться осторожно, крайне взвешенно, не забывая о возможных пагубных последствиях повышения ставок (замедление развития отрасли либо частичный уход в тень). Данный аспект промышленной политики рекомендуется связывать с развитием рынка лизинговых, факторинговых, трастовых услуг как рыночных институтов поддержки предпринимательства.

Государству следует более эффективно использовать такой инструмент непосредственного воздействия на экономику страны, как расходы федерального бюджета. При этом необходимо в скорейшем времени, вне зависимости от рыночной конъюнктуры, состояния мировых финансовых и товарных рынков, расставить приоритеты в пользу развития промышленного потенциала и стимулирования экономического роста. Формирование резервного, стабилизационного фонда, значительно опережающий инфляцию рост заработных плат бюджетников и социальных расходов привели к тому, что поступления от стабильно высоких цен на энергоресурсы были реализованы и направлены прежде всего на потребление, без какого-то ни было вклада в перспективное развитие. Последствия дан-

ных пагубных процессов и решений Правительства Российской Федерации неизбежно будет ощущать экономика страны в 2015 г.

Эффективная промышленная политика не приемлет формального подхода. Наличие федеральных, региональных, местных программ с финансированием или без такового еще не значит достижение какого-либо результата. Иждивенческие настроения должны быть пресечены изначально. Расходы ради расходов ни бюджет страны, ни бюджеты регионов позволить себе уже не в состоянии. Парадокс, когда в ряде регионов России налоговые льготы и субсидирование расходов инвесторов приводили в дальнейшем к снижению налоговых поступлений от этих предприятий в казну, не должен повториться. Кроме того, для решения стратегических задач развития отечественной промышленности государству следует обратить внимание, как уже упоминалось ранее, на инструмент налоговых каникул в промышленных производствах. Промышленность особо нуждается в инвестициях, но надеяться на участие одного лишь государства по меньшей мере наивно. Поэтому были и остаются особо востребованными средства частных инвесторов, которые без особого стимула и гарантий не привлекут.

Таким образом, не только теория, но и практический опыт России показывают, что так или иначе государство должно оказывать регулирующее воздействие на экономику, координировать и контролировать ее развитие. Это регулирующее воздействие может быть охарактеризовано и осуществлено посредством подготовки, формирования, принятия, исполнения бюджетов, разработки и реализации финансовой, налоговой политики, решения социально-экономических задач и проблем, а также подготовки и реализации мер и мероприятий, направленных на поддержку отечественного товаропроизводителя. При этом необходимо вносить коррекцию и уходить от сырьевого роста, направляя регулирующее воздействие прежде всего на отечественные отрасли обрабатывающей промышленности, в особенности отрасли, использующие высоконаукоемкие технологии.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Стрижаков, Д.В. Промышленная и инвестиционная политика на муниципальном уровне: уязвимые места / Д.В. Стрижаков, Е.Н. Стрижакова // ЭКО. - 2014. - № 9 (483). - С. 39-48.
2. Сухарев, О.С. Новая индустриализация - путь к повышению производительности труда в промышленности / О.С. Сухарев, Е.Н. Стрижакова // Экономист. - 2014. - № 5. - С. 6.-27.
3. Сухарев, О.С. Индустриальная политика и развитие промышленных систем / О.С. Сухарев, Е.Н. Стрижакова // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. - 2014. - № 15.- С. 2-21.
4. Сухарев, О.С. Структурный анализ развития промышленной системы / О.С. Сухарев, Е.Н. Стрижакова // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. - 2014. - № 41 (278). - С. 26-40.
5. Стрижакова, Е.Н. Основные механизмы реализации государственной промышленной политики экономически развитых стран / Е.Н. Стрижакова, Д.В. Стрижаков // Вестник Брянского государственного технического университета. - 2014. - № 2 (42). - С. 130-137.

Материал поступил в редколлегию 13.03.15.