

# Философия искусственного интеллекта и философия науки

## Philosophy of Artificial Intelligence and Philosophy of Science

**Глуздов Д.В.**

Аспирант, ФГБОУ ВО «Нижегородский государственный педагогический университет имени Козьмы Минина»

e-mail: dmitry.gluzdov@mail.ru

**Gluzdov D.V.**

Postgraduate Student, Minin Nizhny Novgorod State Pedagogical University

e-mail: dmitry.gluzdov@mail.ru

### **Аннотация**

Философия искусственного интеллекта как направление философии активно развивается в последние десятилетия и тесно связана с базовыми разделами философии – онтологией и гносеологией. Она, несомненно, имеет пересечения с предметными областями «смежных» философий: философией сознания, этикой, а, затрагивая вопросы человека, – с философской антропологией. В этой статье делается попытка проанализировать работы российских авторов на предмет выявления взаимоотношения философии искусственного интеллекта и философии науки, что позволит увидеть глубину рассмотрения взаимосвязей и сделать выводы на предмет возможности и необходимости дальнейшей проработки данного вопроса.

**Ключевые слова:** философия искусственного интеллекта, философия науки, искусственный интеллект, разумная машина, технология, междисциплинарное исследование.

### **Abstract**

The philosophy of artificial intelligence as a philosophy that has been actively developing in recent decades and is closely related to the basic sections of philosophy - ontology and epistemology. It undoubtedly has intersections with the subject areas of "related" philosophies: philosophy of consciousness, ethics, and touching on human issues - with philosophical anthropology. This article makes an attempt to analyze the work of Russian authors in order to identify the relationship between the philosophy of artificial intelligence and the philosophy of science, which will allow to see the depth of consideration of the relationships and draw conclusions about the possibility and necessity of further elaboration of this issue.

**Keywords:** philosophy of artificial intelligence, philosophy of science, artificial intelligence, intelligent machine, technology, interdisciplinary research.

Философия науки начала оформляться в самостоятельное направление во второй половине 19 в., это нашло отражение в деятельности представителей первого позитивизма [1, с. 5]. В этот же период К.Е. Дюринг предложил термин «философия науки». Началом рассмотрения и формирования представлений об искусственном интеллекте (далее ИИ) считается более поздний период – середина прошлого века, и в это же время возникшие представления об ИИ стали формироваться в отдельное научное направление. Одним из первых, кто задал философский вопрос, относящийся к возможностям машины, а, как следствие, и к искусственному интеллекту, считается Алан Тьюринг. Его вопрос звучал так: «Может ли машина мыслить?». Последующие рассуждения мыслителей стали формироваться в отдельную

философию – философию искусственного интеллекта, – которая задаётся вопросами, в том числе, связанными с возможностью «мышления машин».

Говоря о философии науки как о самостоятельном разделе, надо отметить, что очень ярко о себе она заявила лишь во второй половине XX в. и приблизительно в это же время «стартовала» философия искусственного интеллекта. Является ли верным выведение рассмотрения проблемы искусственного интеллекта в отдельный философский раздел, принимая во внимание наличие как философии науки, так наличие различных частных философий (философий отдельных наук)? На примере некоторых работ XX и XXI в. рассмотрим в качестве проблемы «самостоятельность философия искусственного интеллекта на фоне философии науки», что, по данным имеющихся источников, должно свестись, с одной стороны, к выявлению качественных характеристик, позволяющих обозначить философию искусственного интеллекта как отдельный раздел философии не идентичный философии науки, а, с другой, к обозначению пересечения этих разделов как между собой, так и с другими «частными» философами.

Определив проблему, обратимся к её актуальности. Некоторое время назад на повестку дня фактически был вынесен вопрос о «выживании» человечества. Причиной этого явилось то, как стремительно искусственное осваивает те области, которые всегда принадлежали естественному: *«в XX веке на Земле образовалось две реальности, "два мира" – мир естественного и мир искусственного. С одной стороны сохраняется то, что может существовать без человека, растет и рождается, а с другой – приобрело невиданную значимость и собственные законы развития то, что им создано, функционирует и изобретается. Искусственное стало самостоятельным и его отношение с естественным определяет нынче содержание любой, сколько-нибудь серьезной проблемы. Если это отношение обострится до несовместимости, до полного взаимного отрицания, до того, что один из миров будет подавлен или поглощен другим, человек как таковой, как *Homo sapiens* обречен на исчезновение. Либо непосредственное, в результате биологической деградации и вымирания, либо в результате перерождения в иное состояние, возможно более «высокое», но уже нечеловеческое.»* [2, с. 3]. Данный взгляд на деление реальности на «два мира» направляет взгляд мыслителей в сторону искусственного. Учитывая то, что значительная активность в областях применения искусственного интеллекта, началась совсем недавно (в 2014–2016 гг. после ряда событий технического и технологического характера), учитывая это, эксперты к 2025 г. прогнозируют рост мирового рынка технологий искусственного интеллекта уже на порядок (!) [3, с. 137] и учитывая приведённое выше высказывание В.А. Кутырёва, в таких условиях осознание вопросов создания искусственного интеллекта, его сосуществования с человеком, является актуальным, причём как и следует – актуальным здесь и сейчас. А отсюда, и осознание философии искусственного интеллекта как отдельного раздела, отличного от философии науки, чёткое выявление их границ и отличий, и работа с проблемой, здесь обозначенной, так же актуально.

## **1. Философия науки**

Исследование литературы по философии науки позволяет нам выделить исторический период, обозначить свойственные ей предмет, задачи и функции, основные философские проблемы, отметить основные имена, связанные с философией науки.

### **1.1. Из истории философского направления**

Здесь, рассматривая представленные источники, определим момент и причины выделения философии науки в самостоятельное направление, а также отметим основных представителей, внёсших свой вклад в формирование направления.

В период первой научной революции, в период становления теоретической и экспериментальной науки, эпистемологические проблемы занимают центральное место в философии. Без изучения эпистемологии философской эпохи понимание современной философии науки будет не то, что не полным, а невозможным для полноценного понимания. Развитие науки 17–18 веков стало сильнейшим фактором экономического и социального роста. По Карлу Марксу это означает, что промышленная революция 18-19 веков подтолкнула науку к тому, чтобы та стала непосредственной производительной силой [4, с. 4].

У основ становления философии науки, в соответствии с представленными источниками, как самостоятельного направления современной философии, стояли основатели позитивизма – О. Конт, Дж.С. Милль, Г. Спенсер [1, с. 7].

Научно-технический прогресс, кроме результатов экономического развития, также подстегнул интерес к исследованию сущности науки, что в следствии привело к тому, что во второй половине прошлого века рассматриваемая философия сформировалась в самостоятельное направление [5, с.17].

В завершении, отметим, что для возникновения философии науки как самостоятельного направления философии требовалось наличие ряда условий, среди них:

– сложившаяся ситуация со статусом науки в обществе, которая явилась причиной выделения / формирования отдельного направления философии, «обслуживающего» область человеческой деятельности, которая (деятельность) стала активно развиваться, начиная с 19 века, – это период, когда наука окончательно обретает статус фундаментальной ценности культуры;

– развитие самой философии – философия науки возникла не на пустом месте и без рассмотрения работ мыслителей до 19 века невозможно понимание современной философии науки.

## **1.2. Место философии науки в системе философского и научного знания**

Позитивизм как иницирующий фактор для философии науки сам возник не беспричинно. Происходили изменения исторических условий, изменялась наука, ее состояние, ее статус в обществе. К середине 19 века образовательные реформы заложили свою основу – изучение фундаментальных наук. Как результат, наука шаг за шагом постепенно превращалась в новый, отдельный социальный институт, защищающий свою самостоятельность и свои принципы научного исследования. Научные знания начинают все более интенсивно использоваться в производстве. Формируются технические науки, что связано с потребностями инженерной деятельности. И здесь позитивизм не безосновательно превозносил достижения науки. Вдохновленные гигантскими достижениями науки, первые позитивисты связывали ее с задачей истинного понимания мира и его преобразования.

Основоположник позитивизма О. Конт (1798–1857) отстаивал идею научности как высшей ступени человеческого познания. «О. Конт выдвинул концепцию «позитивной (положительной) науки», а в работе «Дух позитивной философии» он выделяет пять значений определения понятия «позитивного». Во-первых, позитивное (положительное) означает реальное в противоположность химерическому. Во втором смысле оно означает полезное в противоположность бесполезному. В третьем значении оно часто употребляется как достоверное в противоположность сомнительному; в четвертом значении – как точное в противоположность смутному. Пятое применение менее употребительное, чем другие, хотя столь же всеобщее – когда слово «положительное» употребляется как противоположное отрицательному. Таким образом, «позитивное» в трактовке Огюста Конта – это реальное, достоверное, точное и полезное знание в противоположность смутным, сомнительным и бесполезным утверждениям и представлениям, которые часто имеют место в обыденном сознании и метафизических рассуждениях. «Позитивное знание» и «положительная наука» противопоставляются в позитивизме традиционной философии как «метафизике». Позитивизм выступил с отрицанием всей предшествующей классической метафизической философской традиции, по сути, с отрицанием философии как таковой [4, с. 96].

Говоря о науке как о позитивном знании, О. Конт выделял такое её свойство как полезность. В это время наука определяется как культурная ценность [1, с. 9].

Позитивизм, обозначая науку как фундаментальную ценность цивилизации, выделял её в абсолютно автономное образование, которое, по мнению позитивистов, принципиально не подвержено влиянию ни философии, ни другим областям культуры. Главенство науки и зависимое, подчинённое положение философии – таким являлось взаимодействие науки и философии при рассмотрении с позиций позитивизма. Фактически это была идея построения самостоятельной позитивистской философии, цель которой быть отдельной областью / сферой

научного знания. Такая философия науки, которую выражал Конт, была философией совсем нового типа, со своей собственной целью, призванной выполнять задачи систематизации, согласования и упорядочивания научных выводов. Позитивизм, с этих позиций, ориентировался на создание методологии науки, которая обнаруживала бы и раскрывала принципы и законы развития научного знания. Но в то же время предполагалось, что законы развития науки могут быть открыты, без привлечения философии к научному изучению. Но в дальнейшем (в более поздней истории позитивизма) стало понятно, что развитие науки не может быть абсолютно автономным и его невозможно понять, исключая влияния на неё и других факторов, в том числе философии.

Кроме выявления места и роли науки, входящих в задачи философии науки, при рассмотрении объекта в разные исторические периоды и, что более важно, на разных этапах развития общества, так же входит выявление характеристик и структуры научного знания, а также на анализ познавательных процедур и применяемых методов, которые обеспечивают генерацию нового знания. Проводя подобный анализ, учитывается историческая природа науки как таковой, так как процесс ее развития заключается не только в накоплении новых знаний, но во влиянии и в изменениях в уже сформированных представлениях о мире. И функции, и место в культуре у науки, и ее взаимодействие с разными сферами общественной жизни меняются в разные периоды развития общества [5, с. 15].

При изменении целей и задач научной деятельности, при изменении ее социальных функций, несомненно, будут возникать вопросы, которые носят философский характер и связаны с будущим науки и её стратегиях:

- как будет меняться облик науки и ее влияние на общественную жизнь?
- в какие периоды и для каких типов культуры научная рациональность занимала приоритетное место?
- как связана научная и социальные рациональности?
- какова взаимосвязь развития науки и социального прогресса, и меняется ли её ценностный статус?
- какова взаимосвязь между обнаружением путей выхода из глобальных кризисов современности с научной деятельности?

Приведённые выше вопросы это только некоторые из возникающих. Но какая сфера знаний может обеспечить поиск и возможность дать ответы на подобные вопросы? Из отдельных / частных сфер научного знания никакая не будет готова найти, подготовить и дать полный перечень ответов, и это ограничение на них налагает ограниченность и специфичность изучаемой или предметной области. Все подобные вопросы требуют философского обоснования, при этом они могут быть оформлены как формулировки проблем, обсуждаемых именно в современной философии науки: «таким образом, объектом изучения философии науки является наука как особая социальная реальность» [5, с.16-17].

Специфические характеристики науки как социального явления изучаются отдельными частными науками. Все они связаны с ответами на вопросы, отвечающими о месте и роли науки в мире. И какова же тогда роль и чем именно занимается философия науки? Есть ли еще у философии науки такое поле исследований, которое оказалось вне интересов «специальных» наук? Другими словами, что является предметом философии науки и в чём он отличен? *«Ни одна из этих дисциплин специально не изучает процесс научного исследования, рост и развитие науки. В отличие от них философия науки ставит главную цель — исследование процесса познания в науке, учитывая при этом, в отличие от истории и социологии науки, лишь общий характер воздействия общества, его материальных и духовных потребностей на развитие науки. Вместе с тем философия науки тесно взаимосвязана с частными научными дисциплинами, исследующими науку»* [5, с. 18].

В своей статье «Современная философия науки как междисциплинарное знание» Черникова И.В. выделяет несколько представлений о функциях рассматриваемого раздела философии, складывавшихся в истории философии науки, которые можно здесь привести, где она [6, с. 85]:

- является трактовкой общенаучной картиной мира, которая не противоречит общепринятым научным теориям;
- есть выявление того, что формирует у ученых видение проблематики;
- воспринимается как выявление, разбор и прояснение понятий, теорий науки;
- есть универсальная «наднаучная» методология, определяющая, чем научное мышление отличается от иных способов познания.

Далее в статье автор говорит: *«Можно утверждать, что современная философия науки формируется как философская дисциплина на стыке нескольких составляющих философского знания. Она не сводится к позитивистской версии философии науки, отождествляющей философию науки с методологией. Такая точка зрения на философию науки долго господствовала в философском знании»* [6, с. 86]. *«Новая философия науки представляет собой, по сути, междисциплинарное исследование, ориентирующееся на общенаучную картину мира»* [6, с. 90].

О междисциплинарности философии науки, также говорится в Новой философской энциклопедии: *«В 20 в. философия науки выступает также как один из наиболее технически сложных разделов профессиональной философии, использующий результаты логики, психологии, социологии, истории науки и представляющий собой по сути междисциплинарное исследование»* [7, с. 218].

Говоря о предмете, стоит отметить, например, что известный российский философ, академик В.С. Степин считал, что *«предметом философии науки являются общие закономерности и тенденции научного познания как особой деятельности по производству научных знаний, взятых в их развитии и рассмотренных в исторически изменяющемся социокультурном контексте»*. А по мнению российского философа и методолога науки Г.И. Рузавина (1922–2012), *«философия науки имеет своим основным предметом исследование общих закономерностей по производству, проверке и обоснованию научного знания на разных этапах истории развития общества»* [5, с.18-19].

По результатам изучения имеющихся источников стоит отметить, что:

- научная деятельность приводит к ряду вопросов, на которые ответы не могут дать иные частные сферы научного знания, изучающие науку, – этими вопросами занимается философия науки, как самостоятельное направление в философии;
- философия науки занимает особое место в системе научного познания со своим предметом изучения и перечнем философских проблем;
- философия науки – междисциплинарна.

#### **Выводы:**

Изучение представленной литературы по философии науки показывает, что превращение науки в фундаментальную ценность цивилизации стало катализатором в оформлении самостоятельного направления философии – философии науки. Но, несмотря на то, что позитивисты отводят философии зависимую от науки позицию, сама философия оказывает воздействие на развитие частных наук, а не только испытывает влияние с их стороны.

Конкретные науки, имея свой предмет, ими исследуемый, свои методы, применяемые и законы выводимые, свой уровень обобщения знания, в итоге имеют в качестве принципиального отличия от философии науки то, что последняя обозначает в качестве своего предмета анализа обобщение частных наук, и в этом случае философия имеет дело с более высоким уровнем обобщения. Конкретные науки связаны с формулированием законов, а философия науки с выявлением более общих закономерностей и тенденций и, как результат, частные сферы научного знания не связаны с выведением ответов на вопросы, решаемых философией науки.

## **2. Философия искусственного интеллекта, как самостоятельное направление философии**

В этой части статьи рассмотрим литературные источники по философии искусственного интеллекта, которые предоставляют возможность получить исходную информацию о возникновении данного направления в философии и позднее выделить особенности философии искусственного интеллекта. Это потребуется для дальнейшего сравнения с философией науки и, как результат, позволит перейти к последней части данной статьи (заключению), представляющей собой выводы, которые можно сделать на основании проведённого исследования.

### **2.1. История философии искусственного интеллекта**

В наше время искусственный интеллект – это теория и методы создания компьютерных программ, способных выполнять когнитивную работу, соответствующую той, которую выполняет человеческий мозг. Стоит сделать акцент на том, что здесь рассмотрение искусственного интеллекта не выходит за границы чего-то оторванного от ЭВМ. *«Можно показать, что история философии искусственного интеллекта – это история обсуждения возможностей компьютерной реализации персонологических параметров»* [8, с. 3]. О том же рассуждал Алан Тьюринг, сведя всё к основному вопросу философии искусственного интеллекта «Может ли машина мыслить?». Основной вопрос о мышлении машин рассматривался именно в отношении ЭВМ: *«Причем та машина, о которой шла речь, была именно ЭВМ! Так что не только компьютер представал как «электронный мозг», но и живой мозг трактовался как "биологический компьютер" – и это было нечто большее, чем просто метафора»* [9, с. 22].

Первые компьютеры появились в 30-х годах XX столетия, однако, также как появление первых ЭВМ имело некоторые технические и философские предпосылки, так и сама идея искусственного интеллекта имела такие же предпосылки задолго до появления компьютеров.

В качестве самой первой философской предпосылки возникновения вопроса об искусственном интеллекте, можно считать попытку понять разум человека, понять сущность мышления. С этой позиции, например, можно начать с Аристотеля, который является основателем логики [10, с. 340], для которого логика была не отдельной наукой, а инструментом, орудием всякой науки. И вот именно логику Аристотель рассматривал как науку о формах мышления.

Но теоретические предпосылки возникновения именно науки об искусственном интеллекте появились всё же позже. Считается, что впервые на проблемы различения способностей человека и машины обратил внимание Рене Декарт [11, с. 224]. Дуалистический взгляд Декарта на телесное и духовное отделял возможность наличия мышления только у человека, при этом животных он считал «автоматами», не обладающими данной характеристикой, свойственной только человеку. Отделение тела от разума и рассматривает дуализм Декарта, как «предвестник» идеи возможности философствования о создании искусственного мышления – искусственного интеллекта. *«Сущностью мышления, как оно понималось, в частности, Р. Декартом и Г.В. Лейбницем, были аналитико-синтетическая деятельность, способность к сочленению или разъединению понятий, образование на этой основе суждений и умозаключений, позволяющих проводить дискурсивное рассуждение»* [12, с. 8].

Уже позднее, в 50-60-е годы XX в. в западной философии сложилась достаточно устойчивая традиция осмысления проблем, связанных с понятием искусственного интеллекта. Философским проблемам искусственного интеллекта посвятили свои работы такие известные философы, математики и лингвисты, как Алан Тьюринг, Норберт Винер, Марвин Мински, Хьюберт Дрейфус, Уоррен Маккалох, Фрэнк Розенблат и др. В настоящее время на Западе существуют специализированные научно-философские сообщества, обращающиеся к проблемам искусственного интеллекта. Эти сообщества организуют конференции, издают журналы и сборники работ, посвященные данной тематике [12, с. 5].

А введение термина «искусственный интеллект» приписывается Джону Маккартни (американский программист, логик и философ), который, предположительно, также впервые применил и ввёл в обиход название рассматриваемого нами направления: «философия искусственного интеллекта».

*«Философия искусственного интеллекта – особая сфера философского знания и методологической междисциплинарной деятельности, возникшая на волне постпозитивизма в ряде англоязычных стран в последнее десятилетие» [13, с. 24].*

*В то же время в России «проблематика философии искусственного интеллекта до 90-х годов велась крайне слабо, так как «буржуазные» теоретические подходы к пониманию не только искусственного, но и естественного интеллекта не согласовывались с официальной марксистско-ленинской философией. В начале перестройки данная тема вообще заглохла по вполне понятным причинам. И это в то время, когда в англо-американской науке философия искусственного интеллекта отпочковалась в самостоятельную область философского знания» [13, с. 25].*

Таким образом, исходя из данных представленных источников, без сомнения, можно сделать вывод о том, что во второй половине XX в. философия искусственного интеллекта – это уже самостоятельный раздел философии.

## **2.2. Место философии искусственного интеллекта в системе философского знания**

Определившись с фактом и временным периодом, когда новый раздел философии выделился в самостоятельную область философского знания, изучим представленную литературу на предмет того, чтобы определить характеристики, которые позволяют считать философию искусственного интеллекта таковой.

Алексеев А.Ю. (в настоящее время д-р филос. наук) в своём автореферате к докторской диссертации отмечает: *«Философия искусственного интеллекта – это относительно автономная сфера фундаментальных знаний. Она специфицирована основным вопросом "Может ли машина мыслить?" и конституирована особым методологическим аппаратом, выполняющим роль аналогичную функциям общефилософских категорий. Исходным прототипом такого концептуального инструментария является тест Тьюринга как конвенционально закреплённый в мировом сообществе эталон междисциплинарных дискуссий по изучению фундаментальных принципов создания, функционирования и применения компьютеров, которым приписывается (атрибутируется) феномен интеллекта» [14, с. 4-5].*

Несомненно, философия искусственного интеллекта – это рефлексия над проблематикой «что значит "знать", "мыслить", "понимать", "сознавать"», но *«философию искусственного интеллекта следует понимать шире – она имеет непосредственный выход к фундаментальным социокультурным вопросам и проблематике сознания, аналитически чётко формулируя ключевые аспекты основного вопроса философии – о соотношении сознания и бытия» [13, с. 25].* Упомянутый здесь ранее американский философ Джон Маккарти, считал философию искусственного интеллекта такой же специализированной областью философского знания, как и другие частные философии науки, которые уже определились со своей «зоной ответственности» и развивали соответствующую философскую мысль. *«Специфику философии искусственного интеллекта Маккарти представляет следующим образом: любая система искусственного интеллекта требует концептуально-методической и программно-информационной реализации философских положений, в основном, эпистемологического плана» [13, с. 26].*

Философия искусственного интеллекта тесно связана с базовыми разделами философии – онтологией и гносеологией, – рассмотренная литература показывает наличие проработанных вопросов, находящихся на пересечении этих разделов [15, 16]. Кроме этого, *«...философия искусственного интеллекта должна обсуждать вопросы естественного разума и искусственного интеллекта неразрывно» [12, с. 4].* Эту тему, тему неразрывной взаимосвязи проблем искусственного интеллекта и проблем сознания в той или иной степени затрагивают в своих работах ряд российских мыслителей [8, 17, 18, 19, 20]. И, несомненно, философия искусственного интеллекта однозначно пересекается с этикой [21, 22, 23]. На основании этого можно сделать вывод, что философия искусственного интеллекта – это сложная система междисциплинарных исследований [14, с.10].

**Выводы:**

Изучаемые источники в целом показывают, что философия искусственного интеллекта достаточно молодое, но активно развивающееся направление философии. Выделившись во второй половине прошлого века в самостоятельное направление, данная философия неразрывно связана с другими разделами философии, что подтверждается большинством авторов. Но, несмотря на многообразие связей с другими дисциплинами, всё же она достаточно узко «специализирована» благодаря своему основному вопросу: «Может ли машина мыслить?».

### **3. Отношение философии науки и философии искусственного интеллекта в отечественной научной литературе**

В первой части настоящей статьи изучение представленной литературы по философии науки позволило выделить только особенности самой философии науки. К сожалению, изучение этой «специализированной» литературы ни в одном из имеющихся источников не привело к обнаружению какого-либо мнения авторов об отношении к философии искусственного интеллекта с позиции философии науки.

При этом, точно такое же отсутствие результата в части наличия мнения авторов об отношении к философии науки со стороны философии искусственного интеллекта, было выявлено при исследовании литературы, проводимом в рамках изучения материалов во второй части данной статьи.

Несмотря на полученные результаты, необходимо всё же проанализировать состав рассмотренного объекта на предмет его «полноценности». Здесь целью становится попытка понять, насколько полно охвачена отечественная литература, не пропущены ли источники, позволившие бы более полно и качественно провести анализ и сделать необходимое заключение по обозначенной проблеме.

Фактически при подборке и рассмотрении источников было замечено, что отсутствует литература, объединяющая в себе обе темы, обе философии, как, например, это представлено в отношении двух других разделов философии в книге Степина В.С. «Философская антропология и философия науки».

К сожалению, последующий поиск источников, позволивших бы сформировать более качественные и более обширные выводы, так и не дал положительных результатов. Данный поиск был осуществлён с использованием поисковых систем Google и Yandex в архивах специализированных журналов и в материалах специализированных конференций, и показал неудовлетворительные результаты.

Информация по поиску материалов по словосочетанию «искусственный интеллект» в интернет-архивах специализированных журналов, имеющих отношение к философии науки, сведена в ниже приведённой таблице (поисковые системы Google и Yandex позволяют осуществлять поиск текста с учетом морфологии).

*Таблица*

<b>Журнал</b>	<b>Результаты поиска</b>
Философия науки	Найдена одна статья: Безлепкин Е.А. Искусственный интеллект – философские основания и перспективы // (2019, №4 (83))
Философия науки и техники	Найдены две статьи: 1. «Исследуя сложность: от искусственной жизни и искусственного интеллекта к киберфизическим системам». 2. «Обзор X Всероссийской конференции студентов, аспирантов и молодых ученых "искусственный интеллект: философия, методология, инновации"»
Эпистемология и философия науки	Найдена одна статья: «Искусственный интеллект и искусственная социальность: новые явления и проблемы для развития медицинских наук» // (2019, Т.59, №4, С. 183-199).

По названию статей можно понять их специфику и несоответствие проблеме, рассматриваемой в настоящей статье.

Дополнительные попытки поиска также показали, что в указанных журналах безусловно встречаются и другие работы, содержащие в тексте (а не только в их названиях) словосочетание «искусственный интеллект», но среди них не была обнаружена литература по «философии искусственного интеллекта» ни как самостоятельного раздела философии, ни в контексте «философии науки», что смогло бы стать источником для предмета исследования.

Встречный поиск – поиск словосочетания «философия науки» в материалах конференций по философии искусственного интеллекта – также не дал положительного результата.

Дополнительно к вышесказанному необходимо напомнить, что, учитывая, что философия искусственного интеллекта как особая сфера философского знания и междисциплинарной деятельности возникла, в первую очередь, за рубежом [13, с. 24], то возможно, что необходимые изыскания уже осуществлялись англоязычными или иными зарубежными авторами. Но их работы здесь не рассматривались, так как объектом исследования в статье является отечественная научная литература (книги и статьи) по философии науки и философии искусственного интеллекта.

#### **Выводы:**

Таким образом, изучение перечня доступной литературы показывает её недостаточность для насколько бы то ни было полноценного рассмотрения проблемы: «каково отношение философии искусственного интеллекта и философии науки?» исключительно по причине отсутствия работ тех авторов, которые уже проводили подобные исследования.

#### **Заключение.**

Поиск, подбор и изучение обнаруженной литературы показал ряд моментов, которые необходимо отразить в качестве итога. Прежде всего, это наличие достаточного перечня источников, которые дают подробное представление о философии науки. Литература даёт возможность исследователю выработать представление о философии науки о её предмете, вопросах, на которые она отвечает – её месте в структуре философского знания. При этом авторы рассмотренной литературы о философии науки никак не затрагивают тему философии искусственного интеллекта, просто на включают её в повестку для рассмотрения. В результате рассмотрения имеющейся литературы делаем вывод о том, что философы, «специализирующиеся» на философии науки, не занимались исследованием соотношения рассматриваемых философских направлений. Предпринятая попытка обнаружить работы авторов, изучающих соотношение двух философий, применяя средства контекстного поиска по архивам специализированных журналов по философии науки, фактически подтвердили это предположение, но только при условии, что мы говорим об отечественном сегменте научной литературы.

Источники, рассматривающие философию искусственного интеллекта, в основной своей массе представлены только научными статьями, публикуемыми как самостоятельные работы, так и статьями в сборниках в рамках проведённых тематических научных конференций. Исключение составляют редкие диссертационные исследования в отношении искусственного интеллекта по специальностям философии. Поиск и подборка литературы показали, что, в отличие от философии науки, углублённые исследования искусственного интеллекта с позиций философских взглядов представлены лишь в диссертационных работах. Так же как и при рассмотрении литературы по философии науки, было обнаружено, что авторы научных источников по философии искусственного интеллекта не уделяли в своих работах внимания вопросам сопоставления и взаимовлияния рассматриваемых философских направлений. Но при этом они углубляются в рассмотрение предмета этой философии во взаимосвязи её с другими базовыми философскими дисциплинами, как онтология, гносеология и этика или с частными философиями, такими как философия сознания. Точно так же, как и для философии науки, предпринятая попытка обнаружения работы авторов, изучающих соотношение двух философий, применяя средства контекстного поиска по источникам специализирующихся на философии искусственного интеллекта, подтвердили предположение об отсутствии

исследований их корреляции и взаимосвязей, при рассмотрении отечественной научной литературы.

Из-за отсутствия источников, которые посвящены сопоставлению рассматриваемых философий, изучая имеющуюся литературу, можем лишь провести сравнение отдельных характеристик на предмет наличия их, отсутствия или различия. Но изучение взглядов авторов, представленных в собранной научной литературе, ориентировано на сопоставление, выявление корреляции именно имеющихся взглядов в отношении выбранной для рассмотрения проблемы.

Подводя итоги вышесказанному, можно констатировать то, что выявлена ситуация, проявившая себя в неизученности проблемы, заявленной здесь. В качестве решения можно предложить следующие варианты:

– обеспечить проведение самостоятельных исследований с последующей подготовкой научных статей и их публикация, что, возможно, позволит привлечь дополнительное внимание к теме и сможет создать основу для дискуссии, а как следствие для дальнейшей проработки вопроса и исследований;

– обратить внимание на соответствующие исследования (в случае их наличия) в зарубежных научных источниках, обеспечив их последующий перевод и публикацию в российской прессе для создания, как и в предыдущем варианте, основания инициировать проработку вопроса.

## Литература

1. *Гришунин С.И.* Философия науки. Основные концепции и проблемы. – Москва, Либроком, 2009. – 224 с.
2. *Кутырёв В.А.* Естественное и искусственное: борьба миров. – Москва-Берлин, Директ Медиа, 2014. – 270 с.
3. *Комиссина И.Н.* Современное состояние и перспективы развития технологий искусственного интеллекта в Китае. // Проблемы национальной стратегии. – № 1 (52). – 2019. – 210 с.
4. *Юдин А.И.* История и философия науки. Общие проблемы. – Тамбов, Издательство ФГБОУ ВПО «ТГТУ», 2012. – 160 с.
5. *Кузьменко Г.Н.* Философия и методология науки.– Люберцы, Юрайт, 2016. – 450 с.
6. *Черникова И.В.* Современная философия науки как междисциплинарное знание. Проблемы преподавания. // Эпистемология и философия науки. – Москва, Институт философии РАН, 2004. – С. 84-94.
7. Новая философская энциклопедия: в 4томах – Москва, Мысль, 2010 – Т.4. – 736 с.
8. *Алексеев А.Ю.* Трудности проекта искусственной личности. // Искусственные общества, 2008. – Т.3. – Выпуск 1 [Электронный ресурс]. URL: <https://artsoc.jes.su/s207751800000077-3-1/> (дата обращения: 08.03.2021).
9. *Зотов А.Ф.* «Роль феноменологии в организации междисциплинарных исследований в области искусственного интеллекта?» // Искусственный интеллект: Междисциплинарный подход. Под ред. Д.И. Дубровского и В.А. Лекторского – Москва, ИИнтелЛЛ, 2006. – С. 22–31.
10. *Басов Р.А., Басов А.Р.* История древнегреческой философии от Фалеса до Аристотеля.– М., ЗАО «Издательский дом ‘Летопись XXI’», 2002. – 416 с.
11. *Алексеев А.Ю.* Возможности искусственного интеллекта: можно ли пройти тесты Тьюринга? //Искусственный интеллект: Междисциплинарный подход. Под ред. Д.И. Дубровского и В.А. Лекторского – Москва, ИИнтелЛЛ, 2006. – С. 223–242.
12. *Ладов В.А.* Философские проблемы искусственного интеллекта. // Учебно-методический комплекс. – Томск, Томский государственный университет – 2006. 42 с.
13. *Алексеев А.Ю.* Уровни изучения искусственного интеллекта. // Материалы студенческой конференции. Философия искусственного интеллекта, 2006. – С. 24–35.
14. *Алексеев А.Ю.* Философия искусственного интеллекта - концептуальный статус комплексного теста Тьюринга: автореф. дис. ... д-ра философских наук. Московский гос. ун-т им. М.В.Лобачевского, Москва, 2016.

15. *Сергеев Е.В.* Проблема искусственного интеллекта: онтологические и гносеологические аспекты: автореф. дис. ... кандидата философских наук. Магнитогорский гос. ун-т, Магнитогорск, 2016.
16. *Кленина Е.А., Песков А.Е., Саушкин Д.А.* Искусственный интеллект: онтологический и гносеологический аспекты. // *RussianJournal of Humanities*. – Красноярск, 2019. – Т.11. – №2-2. – С. 97–106.
17. *Дубровский Д.И.* Искусственный интеллект и проблема сознания. // *Философия искусственного интеллекта. Материалы Всероссийской междисциплинарной конференции*. – Москва, ИФ РАН, 2006.– С. 26-31.
18. *Кочергин А.Н.* Искусственный интеллект и мышление. // *Философия искусственного интеллекта. Материалы Всероссийской междисциплинарной конференции*.– Москва, ИФ РАН, 2005. – С. 37–39.
19. *Ладов В.А.* Интенциональность как основание различия человеческого сознания и искусственного интеллекта. // *Философия искусственного интеллекта. Материалы Всероссийской междисциплинарной конференции*. – Москва: ИФ РАН, 2005. – С. 39–43.
20. *Макарчук М.М.* Об основном отличии искусственного и естественного интеллекта. // *Философия искусственного интеллекта. Материалы Всероссийской междисциплинарной конференции*. – Москва, ИФ РАН, 2005. – С. 50–52.
21. *Разин А.В.* Этика искусственного интеллекта // *Философия и общество*. – 2019. – №1. – С. 57-73.
22. *Цыбульская Е.В., Михайлова Т.Л.* Негативное влияние искусственного интеллекта - через призму этики. // *Международный студенческий научный вестник*.– Пенза, 2016. – №3.– С. 26-31.
23. *Новиков Е.В.* Этические аспекты исследований в области искусственного интеллекта. // *Философия искусственного интеллекта. Материалы Всероссийской междисциплинарной конференции*. – Москва, ИФ РАН, 2005. – С. 191–193.