

# **Диалектический метод понимания мироздания и мышления**

## **Dialectical method of understanding the universe and thinking**

**Серёженко О.А.**

аспирант Донецкого национального технического университета  
e-mail: seryozhenkoolga94@gmail.com

**Serozhenko O.A.**

Postgraduate student, Donetsk National Technical University  
e-mail: seryozhenkoolga94@gmail.com

### **Аннотация**

Эпоха Возрождения занимает особое место в истории человеческой цивилизации. Она не только подарила человечеству целую плеяду выдающихся ученых и общественных деятелей, но и совершила поворот в духовной жизни общества, создав новую концепцию гуманизма. Возросла ценность человеческой личности, сформировалось понятие уникальности индивидуума и личности как таковой. В данной статье особое внимание уделяется диалектике Николая Кузанского, философу эпохи Ренессанса. Показано сходство и отличие методов диалектического мышления у Платона и Николая Кузанского. Выделены два вида диалектики Кузанца: «онтологическая» и «гносеологическая». Также статья посвящена вопросу понимания мироздания и мышления, используя диалектику Николая Кузанского, а также сравнению с его современным состоянием.

**Ключевые слова:** диалектика, человек, бытие, мироздание, мышление.

### **Abstract**

The Renaissance has a special place in the history of human civilization. She not only gave humanity a whole galaxy of outstanding scientists and public figures, but also made a turn in the spiritual life of society, creating a new concept of humanism. The value of the human personality has increased, the concept of the uniqueness of the individual and the personality as such has been formed. In this article, special attention is paid to the dialectics of Nicholas of Cusa, a philosopher of the Renaissance. The similarity and difference between the methods of dialectical thinking in Plato and Nicholas of Cusa is shown. Two types of Nicolaus Cusanus dialectics are distinguished: "ontological" and "epistemological". The article is also devoted to the issue of understanding the universe and thinking, using the dialectics of Nicholas of Cusa, as well as comparison with its current state.

**Keywords:** dialectics; the person; being; universe; thinking.

### **Введение**

«Величайший прогрессивный переворот [1]», каким являлась, по определению Ф. Энгельса, эпоха Возрождения, ознаменовался выдающимися достижениями во всех областях культуры. Эпоха, «которая нуждалась в титанах и которая породила титанов [1]», оказалась такой же и в истории философской мысли. Достаточно вспомнить имена Николая Кузанского, Леонардо да Винчи, Джордано Бруно, Томмазо Кампанеллы, чтобы представить себе богатство и разнообразие философской мысли XIV–XVI вв. Придя на смену многовековому

господству схоластики, философия Ренессанса являлась особым этапом в развитии европейской философии, который предшествовал «великим системам» XVII столетия и эпохе европейского Просвещения.

Мыслители Возрождения значительно расширили знания о диалектике, которые ведут своё начало от античности. Они также показали примеры применения диалектического метода к тем направлениям мысли, в рамках которых он раньше не применялся.

Целью данной статьи является анализ развития диалектического метода понимания мироздания и мышления в эпоху Возрождения, а также сравнение его с текущим состоянием на сегодняшний день. Для того чтобы понять какое значение приобрела диалектика в эпоху Возрождения, необходимо обратиться к философским учениям немецкого философа и крупнейшего мыслителя XV в. Николая Кузанского.

### **Особенности философии эпохи Возрождения**

Философия эпохи Возрождения – это совокупность философских направлений, которые возникли и развивались в Европе в период XIV–XVII вв. Эти направления характеризовались антицерковной направленностью, верой в человека, его великий физический и духовный потенциал, а также жизнеутверждающим и оптимистическим характером.

Возрождение нельзя назвать простым повторением античной культуры, т.е. возвратом к старым традициям и нравам, к прошлому образу жизни. В период Ренессанса действовал исторический процесс становления новой культуры, нового естествознания, мировой торговли, соответствующей новым социально-экономическим преобразованиям. По своей сущности эпоха Возрождения – период распада феодализма, как устаревшей сословно-классовой структуры общества, и становления новых буржуазных общественных отношений, носящим прогрессивный характер.

Кроме того, к предпосылкам возникновения философии и культуры эпохи Ренессанса были:

- развитие ремесла и торговли;
- развитие промышленности, которая потребовала навыков и изобретательской активности человека;
- усиление городов, превращение их в торгово-ремесленные, военные, культурные и политические центры, независимые от феодалов и Церкви;
- улучшение ситуации с образованностью в Европе;
- великие географические открытия (открытие Колумбом для европейцев Нового света в 1492 г., открытие морского пути из Европы в Индию португальским мореплавателем Васко да Гама, совершение первого кругосветного путешествия Фернаном Магелланом и пр.).

Характерными чертами философской мысли эпохи Возрождения являются антропоцентризм и гуманизм – признание ценности человека, преобладание интереса к нему, вера в его безграничные возможности. Человек становится не только важнейшим объектом философского интереса, но и центральным звеном всей цепи бытия.

Помимо этого, характерными чертами философии эпохи Возрождения являются:

- оппозиционность к Церкви и церковной идеологии (т.е. отрицание не самой религии и Бога, а организации, которая сделала себя посредником между Богом и верующими);

- перемещение основного интереса от формы идеи к её содержанию;
- новое понимание окружающего мира (например, подтверждение шарообразности Земли Фернаном Магелланом, замена геоцентрической системы мира Птолемея гелиоцентрической Николая Коперника, учение Джордано Бруно о бесконечности Вселенной);
- большой интерес к социальным проблемам, обществу и государству (Никколо Макиавелли);
- торжество индивидуализма;
- широкое распространение идеи социального равенства.

### **Направления философии эпохи Возрождения**

Основными направлениями философии эпохи Возрождения являлись:

- гуманистическое;
- неоплатоническое;
- натурфилософское.

Гуманизм является первым периодом философской мысли эпохи Ренессанса. В центр внимания ставился человек, воспевалось его достоинство, величие и могущество, иронизировались догматы Церкви. Гуманисты были убеждены в могуществе человеческого знания, отсюда их стремление накопить как можно больше знаний, которое являлось одной из характерных их черт. Они желали возродить античную культуру, изучали Платона, Аристотеля и других мыслителей того времени, а также много внимания уделяли античному искусству, истории, литературе, естествознанию.

Гуманистическая философия сливалась с литературой, излагалась иносказательно и в художественной форме. Наиболее известные философы-гуманисты были также и писателями. К ним относятся Данте Алигьери и Франческо Петрарка.

Гуманисты породили новое жизнеутверждающее мировоззрение, которое заключалось в том, что мир был создан для наслаждения, а человек — для наслаждения миром. Способность человека действовать – один из посылов ренессансного гуманизма: это собственный долг человека, его дар, выделенный ему всемогущим Богом [2, с. 73]. Но суть гуманистического акта действия состоит в том, чтобы человек мог жить в мире, созданном ради него [2, с. 74].

Но предназначение человека заключается не в пассивном наслаждении, а в творческой жизнедеятельности. Только в творческом деянии человек обретает возможность наслаждаться этим миром. Франческо Петрарка писал: «Я не знаю иного наслаждения, как познавать».

Философия гуманизма поставила, но не решила проблему соотношения божественного и природного, бесконечного и конечного. Решение этой онтологической проблемы стало главной идеей неоплатонического периода развития философии Возрождения.

Неоплатонизм – идеалистическое направление в философии Ренессанса, которое ставило своей целью строго систематизировать учения Платона, развить и избавить его от противоречий, а также познать природу, Космос и человека с точки зрения идеализма. Особого расцвета достиг в XV в.

Неоплатонизм представляет собой комплексную концепцию с уклоном на мистику о последовательной структуре бытия, в которой мышление играет главную роль. С его помощью можно познать себя и окружающую реальность. Бог и Вселенная являются единым целым, а человек показывается уменьшенной копией Вселенной.

Самыми известными представителями неоплатонизма эпохи Возрождения являлись Николай Кузанский, Парацельс и Джованни Пико делла Мирандола.

Для неоплатонизма характерно:

- противопоставление схоластической философии новой философской системой, которая основана на идеях Платона;
- призыв пересмотреть ряд постулатов прежней философии и создать обобщённую мировую философскую систему, которая охватила бы собой и объединила все имеющиеся философские направления;
- не отрицание божественной природы человека, и одновременно он рассматривался как самостоятельный микрокосмос.

Согласно флорентийскому неоплатонику Пикоделла Мирандоле, человек представляется как существо, вовсе не имеющее определённого места в космической иерархии [3, с. 249]. Из этих формулировок следует, что человек в идеале – неуловимый Протей. Он именно потому таков, что его подлинное – божественное «я» – остаётся самотождественным при бесконечных перевоплощениях: и при погружении в плотские наслаждения, и при восхождении к духовным [4, с. 60].

Кульминацией философской эволюции эпохи Возрождения стала натурфилософия. Развитие натурфилософии связано с новым пониманием природы как субстанции, существующей и актуально, и потенциально, объединяющей в себе и материю, и форму. Материя телесна и является источником движения и причиной всех вещей. Мыслители эпохи Возрождения, не допуская творения природы из ничего, подчеркивают, что в природе ничто не рождается и не исчезает [5, с. 107].

Также под натурфилософией мыслители представляли себе не только предмет своего исследования, философию природы, но и естественный подход к познанию законов мироустройства, противостоящий как знанию схоластики, так и теологическим представлениям. Было стремление отделить философию от теологии.

Наиболее яркими представителями натурфилософии эпохи Возрождения являлись Леонардо да Винчи, Николай Коперник, Джордано Бруно.

Эпоху Возрождения именуют эпохой «великих открытий»: первые кругосветные путешествия, открытие Нового света, когда появилась возможность выйти за пределы «мира», известного античной и средневековой географии, предшествовали многочисленным важным открытиям в самых различных областях естественных наук. Однако ни одно из действительно великих научных наблюдений и открытий не имело такого в высшей степени важного значения, как создание польским астрономом Николаем Коперником гелиоцентрической системы мира.

### **Определение диалектики**

Под диалектикой понимается учение о наиболее общих законах развития природы, общества и познания и основанный на этом учении универсальный метод мышления и действия [6, с. 131].

### **Николай Кузанский**

Как правило принято считать, что во времена эпохи Возрождения метафизическое мышление было господствующим. Но даже если и соглашаться с данным тезисом, то следует иметь в виду, что диалектика (во всех её разновидностях), возникнув в начале человеческой культуры, уже не могла потом исчезнуть в недрах метафизического метода познания. Объективная диалектика бытия так или иначе отражалась в теориях науки и философских учениях, а диалектические идеи мыслителей Античности возрождались и развивались в концепциях философов следующих эпох.

Философская мысль достаточно часто обращается к творческому наследию Николая Кузанского. Для этого есть весомые основания: творчество Николая Кузанского настолько объемно, богато в идейном отношении, что до сих пор ещё не осмыслено в полной мере.

Философия Кузанца – явление в XV в. уникальное, хотя и вполне объяснимое как закономерный итог становления предыдущей философской мысли и выражение потребностей духовной и общественной жизни того времени.

Творчество Николая Кузанского относится к сфере как гуманитарно-рационалистической, так и религиозной. Его рассуждения отталкиваются от догматов о Боге, но их развертка происходит совершенно свободно и он, таким образом, больше философ, чем кардинал [7, с. 90].

Развивая принцип пантеизма, Николай Кузанский утверждал единство Бога и мира: все бесконечное многообразие природного и человеческого мира представляет собой божественное проявление. На основании этого Кузанский пришел к мнению о том, что Бог представляет собой единство противоположностей: абсолютного максимума и минимума (конкретной вещи), причины и следствия (творящего и сотворенного), бесконечного и конечного. Принцип единства противоположностей он распространил на реальный природный мир. Природный мир рассматривался как живой организм, все части которого находятся в общей взаимосвязи и существуют в постоянном движении, развитии.

#### **Диалектика единства противоположностей в абсолютном максимуме**

Обоснование проблемы бытия (соотношение Бога и мира) осуществляется благодаря решению проблем о связи всего сущего, о совпадении противоположностей, о свертывании мира в Боге и развертывании Бога в мир. В изложении этих, внутренне связанных и вытекающих один из другого, принципов учения выражается диалектическое мышление Кузанца.

В отличие от Платона, Николай Кузанский с самого начала стремится достичь такого умопознания, в котором противоположности тождественны. Противоположности единого и многого, одного и иного открываются Платоном в закономерном развёртывании диалектического мышления – как предельные основания этого развёртывания. Сами противоположности различны и противопоставлены друг другу именно потому, что в едином акте диалектической мысли они суть единство, одно. В рассуждениях Николая Кузанского пара противоположностей полагается изначально как два независимых и самодостаточных объекта. В точном смысле нельзя даже говорить о противоположностях, поскольку имеют место объекты просто различных видов. Немецкий мыслитель руководствуется понятием несоизмеримости, а любые качественно различные вещи являются несоизмеримыми.

Если для Платона единство противоположностей реализуется не в области объектов, а в сфере идей, т.е. порождающих начал для предметов мышления и вещей бытия, то Николай Кузанский исследует единство противоположностей на геометрических объектах, выражаясь современным языком, с помощью онтологических моделей. Итак, метод объединения противоположностей, реализуемый Кузанцем, основан на количественном определении качеств и значительно отличается от диалектики одного и иного. В нём можно отметить следующие моменты:

- 1) исходное полагание качественно разных объектов;
- 2) такая трансформация объектов, при которой существенные качества сохраняются;

- 3) предельный переход к бесконечности, в результате которого объекты совпадают;
- 4) второй предельный переход к единому и единственному абсолютному максимуму;
- 5) возвращение к конечным вещам с удержанием в качестве порождающей основы (сущности) каждой из них момента их единства в абсолютном максимуме. Понимание конечной вещи как результата конкретного ограничения бесконечной возможности, содержащейся в абсолютном максимуме [8, с. 158].

#### **Диалектика знающего незнания**

Диалектика Платона и метод Николая Кузанского совпадают по внешнему свойству – в них мыслится единство противоположностей. Но по содержанию – по самому строю мысли, по целевым установкам и достигаемому результату эти две формы мышления существенно различаются. В трактате «Об ученом незнании» можно обнаружить аспект, в котором мышление Николая Кузанского содержательно может быть сближено с платоновской диалектикой одного и иного – речь идет о понятии «ученое незнание». Действительно, «незнание» – это иное «знание». Понятием «ученое незнание» задается отрицание отрицания: возвращение от иного к одному – «знанию».

«Ученое незнание» представляет собой сложную форму организации мысли, включающую в себя следующие моменты:

- 1) познавательную деятельность – мышление, направленное на познание и созерцание объекта;
- 2) гносеологическую рефлексию, противопоставляющую знание объекту;
- 3) метапознавательную деятельность – мышление, имеющее своим особым объектом отношение знание – объект;
- 4) модель пропорции, соизмерения, опосредствующую рефлексию и обеспечивающую устойчивую связь между моментами 1 и 3 за счет того, что она одновременно может быть отнесена и к «познанию», и к «незнанию».

С учетом реконструированной диалектики знания метод ученого незнания Кузанца, описанный выше, может быть понят более точно. Этот метод, которым вырабатывается новое содержание, состоит в параллельном движении по двум уровням: уровню знания и уровню метазнания о незнании.

В трактате Николая Кузанского «Об ученом незнании» можно увидеть два отличающихся направления движения диалектической мысли, или два вида диалектики, которые условно могут быть обозначены как «онтологическая» и «гносеологическая». Это отличает философию Николая Кузанского от диалектики Платона, в которой онтология и гносеология выступают в единстве.

В настоящее время исследование мышления – его форм, механизмов, методов – имеет большое значение, как в философии, так и в прикладных областях инженерии знаний, педагогики, информационных технологий и др. Немецкий мыслитель утверждал, что логический закон запрещения противоречия имеет силу только в ограниченной области рассудка. Над рассудком возвышается разум, определяющий и порождающий рассудочные формы; разумное же мышление разворачивается по иным принципам – диалектическим. Эти принципы заново обнаружены и исследованы в философии Николая Кузанского в особой форме. Выделение этого логического всеобщего содержания мышления на материале философии Николая Кузанского представляет значительный интерес [8, с. 159].

### **Современное состояние диалектики**

В настоящее время в отечественной философской науке прослеживаются две тенденции в понимании сути диалектики. Одна из них ориентирована на более углубленное её понимание с учетом инновационных к ней подходов, отражаемых в современном научном знании. Другая – направлена на отрицание диалектики в её классическом представлении.

Первая попытка более углубленного рассмотрения диалектики была представлена во второй половине XX в. в виде системного подхода к анализу явлений материальной действительности. В 1954 г. австрийский ученый Людвиг фон Берталанфи организовал международное общество по разработке общей теории систем.

Вариант общей теории систем в конце 80-х гг. XX в. был предложен и Ю.А. Урманцевым, который попытался углубить диалектическую концепцию развития и наряду с законом системной противоречивости он формулирует и другой закон – закон системной непротиворечивости развития и изменения.

Представители противоположной точки зрения считают, что диалектика в настоящее время исчерпала возможности своего существования. Пока в науке, полагают они, ставилась задача как можно полного отражения окружающей человека природы, пока не был открыт микромир, и в мышлении можно было обходиться двузначной логикой, диалектическая философия была наиболее адекватным способом теоретического осмысления бытия. А сейчас она, по их мнению, устаревает и оказывается не у дел, по мере того, как человечество от открытия и преобразования форм естественного мира переходит к проникновению в глубь материи и изобретению виртуальной реальности. Диалектика сейчас, считают они, утрачивает свое влияние вместе с заменой природы техникой, вещно-событийной среды информационно-знаковой, а образов и понятий моделями, символами [9, с. 61].

Предпринимаются также попытки диалектику подменить синергетикой, которая в качестве теории самоорганизации сложных саморазвивающихся систем претендует на всеобщий метод познания, а вытекающий из нее эволюционизм на новое универсальное мировоззрение.

Действительно, синергетика кардинально меняет обычные представления о действительности, с ней связано новое, парадигмальное представление о научной картине мира. Классические представления о диалектике в синергетике сменяются принципиально новой парадигмой самоорганизации.

Вместе с тем диалектика и синергетика не взаимоисключающие, а взаимодополняющие друг друга понятия. Это – две стороны одного и того же процесса развития. Одна из них – диалектика – опирается на классическое знание и бинарную логику с её законом тождества и противоречия. Вторая – синергетика – является продуктом и способом технонауки, основывающейся на компьютерной обработке информации. Диалектика как общая теория развития переросла сегодня в синергетику как теорию универсальной эволюции.

В то же время между диалектикой и синергетикой есть различия. Если в диалектике воспроизводится процесс изменения некой субстанции – субстрата – вещества, материи, духа, то в синергетике того, что меняется, нет. Это – «полет без птицы», птица образуется в результате процесса, который предшествует вещи, т.е. модели деятельности, создания нового, а не познания существующего. Синергетика имеет дело с системами самой разной природы – физическими, химическими, биологическими, социальными, техническими. Именно с системами как взаимодействием отношений и элементов, а не с «вещами», в которых оформляется и конкретизируется тот или иной субстрат, пребывающий в развитии. Этим синергетика и отличается от диалектики [9, с. 62].

В аспекте синергетического подхода к рассмотрению отдельных явлений, недопустимым является отрицание диалектики на основе абсолютизации стихийных, не поддающихся причинно обусловленности процессов. Так, например, И.Р. Пригожин считает, что современная наука перестала быть детерминистической, как имеет место переход от детерминизма к нестабильности. Нельзя не согласиться с таким подходом, ибо отрицание детерминизма – есть отрицание основного принципа диалектики – принципа взаимосвязи и взаимообусловленности всех явлений материальной действительности. Неубедительность такой позиции связана и с тем, что диалектика сложных самоорганизующихся систем наряду с хаосом и случайностью предполагает и необходимый характер их развития. Нестабильность – это лишь одна из форм терминантных связей, проявляющихся вероятностным образом. Противоположной её стороной является устойчивость, т.е. закономерный характер развития природных и социальных процессов.

Синергетическая модель противоположных тенденций «хаоса» и «порядка», «стихийности» и «законообразности» явлений. Это не взаимоисключающие, а взаимодополняющие стороны, отражающие суть диалектики.

Изменение парадигмы знаний о диалектике связано не только с синергетикой, но и с эффективно разрабатываемой в последние годы теорией социальной диалектики. Впервые её суть была поставлена профессором Ю.А. Хариним в книге «Категории социальной диалектики». Концептуальная её идея интересна тем, что она не противопоставляется объективной диалектике, а рассматривается в контексте её основных принципов и законов. Основной её задачей является исследование общефилософских понятий диалектики в социальном их аспекте. Она не изучает законы развития общества, а выступает как знание общего уровня социальных модификаций универсальных элементов диалектики.

Применительно к социальной реальности общефилософские понятия диалектики приобретают ряд специфических определений, что позволяет им (наряду с сохранением известных общих моментов) использовать новые и эвристически более значимые для объяснения общественных процессов характеристики. Так, диалектическое отрицание при анализе общественных отношений требует не только оперирования общедиалектическими характеристиками, но и выявления гораздо более конкретных особенностей социального отрицания: его субъекта и объекта, направленности, цели и т.д. Это же характерно и для диалектических противоречий. В социальном их аспекте важную роль приобретает субъектно-объектный подход и связанные с ним проблемы о роли противоречий в общественном прогрессе, месте субъекта в функционировании и разрешении противоречий, проблема управления развитием противоречий, вопрос о методах и формах разрешения противоречий и т.д.

Эта тенденция особенно отчетливо просматривается и в социальном причинении. Сохраняя свои общедиалектические черты, объективность, всеобщность, генетичность, порождаемость, динамический характер, причинность в социальной действительности приобретает специфические для неё характеристики. Так, в общефилософском аспекте объективность причинности усматривается в самой природе реально существующих вещей как внутреннее отношение, не зависящее ни от воли и сознания познающего субъекта, ни от того, насколько он познал её и умеет использовать в практических целях. Объективность причинности в обществе выступает в другой форме. Она заключается в том, что социальные действия людей не являются произвольными, поскольку человек не свободен в выборе условий своего существования. Каждое



поколение застаёт уже сложившиеся производственные отношения и определенный уровень развития производительных сил, которые причинно обуславливают деятельность людей.

Своеобразно проявляется в обществе и такой общедиалектической признак причинности, как всеобщность. В мире нет явлений, которые не имели бы своих причин. В природе нет беспричинных явлений потому, что в ней действуют законы сохранения материи и движения, исключающие возможность появления чего-либо из ничего. В социальной же действительности причинную обусловленность каждой ступени развития предшествующими этапами вызывает способ производства материальных благ. Он определяет в конечном итоге содержание, степень развития, направленность всех сфер общественной жизни.

В рамках социального причинения особый способ проявления имеет и такая черта причинности, как генетичность. В природе порождение и становление нового явления, т.е. взаимосвязь причины и следствия реализуется посредством бессознательных сил. В обществе генетическая связь причины и следствия осуществляется через сознательную деятельность людей. Сознательность и организованность действия, цели и идеалы людей необходимым образом включаются в естественноисторический процесс социального причинения.

При наличии моментов целеполагания и сознательности внутренний механизм общественной каузальности выходит за рамки общепhilософского представления о причинности и в аспекте социальной действительности приобретает ряд черт и специфических определений, анализ которых возможен только с позиций теории социальной диалектики.

Следовательно, на уровне различных срезов социальной действительности происходит не отрицание общедиалектических моментов, а дальнейшее их развитие и обогащение [9, с. 64].

### **Выводы**

В результате исследования философских концепций Кузанского и проявившегося в них диалектического мышления философа можно выделить особенности возрожденческой диалектики мышления. Главной особенностью диалектического мышления в эпоху Возрождения является стремление посредством предельно общих философских понятий снять противоположность земного и небесного миров и обосновать их единство.

Благодаря диалектике мышления Кузанца удалось представить не только бесконечность абсолюта и Вселенной, но и через диалектику познавательных способностей человека обосновать бесконечность их познания. Эта идея выражает позицию гносеологического оптимизма – безграничная вера в возможности человеческого разума будет пронизывать философское мировоззрение на протяжении нескольких последующих столетий. Эта вера во многом определила направленность философского мышления Нового времени.

Диалектика обнаруживала и заостряла противоречия философского мышления в постижении бытия, чем и способствовала развитию системы философского знания. Посредством диалектического мышления более тонко разграничиваются результаты философского осмысления бытия и возможностей его познания. С изменением диалектического мышления изменяются особенности системы философии. Николай Кузанский высоко поднял значение личности человека, проповедуя могущество, безграничную способность человеческого ума к познанию.

Николай Кузанский одним из первых среди философов высказал мысль о противоречивости процесса познания, догадку о том, что «познание есть вечное,

бесконечное приближения мышления к объекту», каковым была для него бесконечность, понимаемая как совпадение противоположностей.

Современное положение диалектической культуры мышления обусловлено многообразием междисциплинарных направлений. Притязания синергетики на место диалектики и укоренившаяся тенденция этого междисциплинарного направления позволяют переосмыслить роль диалектики в рамках тех процессов, которые обуславливают динамику современной науки и философии. Очевидно, что диалектика должна пересмотреть своё содержание в контексте синергетического миропонимания [10, с. 206].

Однако, при всех своих недостатках, задача диалектики в том, чтобы сгруппировать все составляющие бытия в единую гармоничную структуру. На сегодняшний день она является продуктивным механизмом для разрешения различных споров в науках, например, таких как: психология или социология.

### Литература

1. *Маркс К., Энгельс Ф.* Собрание сочинений [Текст]. В 50 т. Т. 20 / К. Маркс, Ф. Энгельс. – 2-е изд. – Москва: Юрайт, 2016. – 347 с.
2. *Манетти, Дж.* О достоинстве и превосходстве человека [Текст] / Дж. Манетти // Антология мировой философии: Возрождение. – Мн.: Харвест; Москва: АСТ, 2001. – С. 60–102.
3. *Пико делла Мирандола.* Речь о достоинстве человека // Эстетика Ренессанса: Антология [Текст]. В 2 т. Т. 1. – Москва: Искусство, 1981. С. 248–265.
4. *Гладышева С.Г.* Концепция человека в неоплатонической философии Ренессанса и её интерпретация в искусстве [Текст] / С.Г. Гладышева // Гуманитарный вектор. – 2018. – Т. 13 – № 3. – С. 58–67.
5. *Елисеева Н.Е.* Натурфилософия как спекулятивное знание: актуальность, типология и модернизация [Текст] / Н.Е. Елисеева // Омский научный вестник. – 2011. – № 4 (99). – С. 106–109.
6. *Кохановский В.П.* Философия: Учебное пособие для высших учебных заведений (Издание 6-е, переработанное и дополненное). - Ростов н/Д: "Феникс", 2003. - 576 с. (Серия "Высшая школа").
7. *Гижа А.В.* Концепции времени и пространства в культуре: философский анализ [Текст] / А.В. Гижа.– Донецк: ООО «Східний видавничий дім», 2012. – 263 с.
8. *Нечипоренко А.В.* Особенности диалектики Николая Кузанского в трактате «Об ученом незнании» [Текст] / А.В. Нечипоренко // Вестник НГУ. Серия: Философия. – 2008. – Т. 6– № 2. – С. 158–162.
9. *Рябокоть Н.В.* Философия и методология науки: лекции [Текст] / Н.В. Рябокоть — Минск: Минский университет управления, 2015. — 288 с.
10. *Ополев П.В.* Диалектика в философской традиции [Текст] / П. В. Ополев // Молодой ученый. — 2009. — № 10 (10). — С. 202–207.