

**Невыученные уроки диалектики:  
у кого и как учиться мыслить диалектически  
(В четырех частях. Часть 4)**

**Unlearned lessons of dialectics:  
from whom and how to learn dialectical thinking  
(In four parts. Part 4)**

**Кравченко В.В.**

Канд. техн. наук, зам. начальника отдела НИИАТ (Научно-исследовательский институт авиационной технологии)  
e-mail: kvladlen7@gmail.com

**Kravchenko V.V.**

Candidate of Technical Sciences, Deputy Head of Department, Research Institute of Aviation Technology  
e-mail: kvladlen7@gmail.com

**Аннотация**

Как это можно видеть на примере целого ряда разобранных произведений В.И. Ленина, всякая теоретическая его работа, независимо от круга рассматриваемых в ней вопросов, представляет собой образец эффективного применения диалектического подхода, крайне востребованного и необходимого при проведении исследований объектов, процессов, явлений в любой области реальности, во всех сферах человеческой деятельности во имя получения наиболее корректных и содержательных результатов таких исследований.

В рамках такого подхода следует учиться воспринимать и схватывать не объемы всевозможных изменений реальных форм, а тенденцию этих изменений, что и является, в конечном итоге, залогом и условием успешного познания развивающейся реальности и постижения объективной истины.

Кроме того, хотелось бы акцентировать внимание молодого читателя на красоте мысли, четкости и последовательности изложения материала, а также на великолепном русском языке нашего крупнейшего отечественного мыслителя. Его труды содержат наработки, которые еще десятилетиями будут представлять интерес для общества и государства.

**Ключевые слова:** диалектика, концепция, развитие, содержание, форма.

**Abstract**

As it can be seen from a number of Lenin's articles analyzed here, any his theoretical work regardless of the range of considered issues exposes an example of the effective application of the dialectical approach, which is extremely in demand and necessary when conducting researches of objects, processes, phenomena in any area of reality, in all spheres of human activity in the purpose of obtaining the most correct and substantial results of such researches.

Within the framework of this approach one should learn to perceive and grasp not the volumes of all kinds of changes in real forms, but the tendency of these changes, which is ultimately the guarantee and condition for successful cognition of the developing reality and of objective truth.

In addition, it's preferred that the young reader should focus his attention on the beauty of thought, clarity and consistency of the presentation of the material, as well as, in the magnificent Russian language of our largest Russian thinker. His works contain developments that will be of interest to the society and the state for decades to come.

**Keywords:** dialectics, concept, evolution, content, form, relation.

11. Еще одно письмо Ленина в адрес ЦК РСДРП(б) (известное в качестве статьи под названием «**Марксизм и восстание**» [9, с.328-332] и написанное приблизительно в те же дни, что и предыдущее письмо), явилось реакцией на обвинения большевиков в приверженности идеям «бланкизма». Эти обвинения возникли на почве отношения большевиков к восстанию, как к *искусству* (абсолютизирующему, якобы, роль *субъективного* начала, что и характерно для бланкизма, базирующегося, как известно, на теории заговоров и террора).

Между тем, именно марксизм, по словам Ленина, именовал восстание *искусством*, разъяснив, что к восстанию нужно относиться как к искусству: завоевать первый успех и от успеха идти к успеху, не прекращая наступления на врага, пользуясь его растерянностью и нерешительностью и т.д.

Сражаясь с обвинениями в бланкизме, Ленин определяется с тремя главными признаками-условиями успешности (т.е. обретения *наивысшей содержательности* участвующими в революционном процессе формами-отношениями) восстания: во-первых, опора на передовой класс; во-вторых, опора на революционный подъем народа; в-третьих, опора на такой переломный пункт в истории нарастающей революции, когда наибольшей активности народа сопутствуют наисильнейшие колебания в рядах врагов и нерешительных «друзей» революции. «Вот этими тремя условиями постановки вопроса о восстании и отличается марксизм от бланкизма», – заключает Ленин [9, с. 328].

Для доказательства насущной необходимости восстания с точки зрения объективной повестки дня, а не субъективных домыслов, Владимир Ильич прослеживает изменение объективных условий, ситуации в период времени с июля до сентября того же 1917 г., пытаясь выявить тенденцию или направленность таких изменений. В июле, по его твердым убеждениям, перечисленных выше неперемных условий успешности восстания еще не наблюдалось, тогда как к сентябрю общая картина поменялась кардинально, и теперь «налицо все объективные предпосылки успешного восстания» [9, с. 330]. Победа в восстании, по мнению Ленина, *сорвет игру Керенского со сдачей Питера и заключением сепаратного мира с Германией против революции, и обеспечит заключение более полного, открытого, справедливого мира в пользу революции. Только партия большевиков, победив в восстании, может спасти Питер от сдачи немцам и спасти всю Россию от сепаратного раздела империалистами обеих воюющих коалиций.* Большевики должны составить краткую декларацию, настаивающую на необходимости немедленных действий во имя спасения революции, необходимости полного разрыва с буржуазией, полного смещения теперешнего правительства, полного разрыва с готовящимися сепаратный раздел России англо-французскими империалистами, необходимости немедленного перехода всей власти в руки революционной демократии, возглавляемой революционным пролетариатом. Короткая и резкая декларация должна содержать два важнейших пункта: 1. Народ устал от колебаний и нерешительности эсеров и меньшевиков и, потому, рвет с этими партиями окончательно, ибо они изменили революции. 2. Разрыв с союзными империалистами и предложение мира без аннексий ведут либо к немедленному перемирию, либо к переходу революционного пролетариата к обороне и ведению под его руководством действительно справедливой революционной войны.

Обнародовав декларацию, большевики должны всю свою фракцию выдвинуть на заводы и в казармы, – там ее место, там нерв жизни, там источник спасения революции. Ставя вопрос таким образом, большевики смогут правильно назначить момент начала восстания, организовав предварительно штаб повстанческих отрядов, мобилизовав вооруженных рабочих на отчаянный последний решительный бой, заняв телеграф, телефон и связав со штабом все заводы, все полки, все пункты вооруженной борьбы и т.д. [9, с.331-332].

[Таким образом, перенесение акцентов и смещение соотношения компонентов в известных отношениях в сторону более содержательных, активных и деятельных компонентов и приведение, тем самым, этих отношений к виду {Советы (под эгидой большевиков) // Временное правительство (в союзе с буржуазией и зарубежным финансовым капиталом)}, меняет и всю тактику большевиков в условиях нарастающего революционного движения. Иными словами, говоря обыденным языком, – первая революция пролетариата, крестьянства и буржуазии в союзе с англо-французским финансовым капиталом против царизма на наших глазах перерастает в революцию пролетариата и беднейшего крестьянства против буржуазии с ее союзником англо-французским финансовым капиталом и правительством Керенского].

Как уже было показано ранее, подобное схематически-описанное выше построение сюжета можно видеть практически во всех теоретических работах Ленина. Тем самым, имеем некоторые основания для выстраивания и *формулирования методики* (а то и целой методологии) исследования перспективы движения-развития-изменения форм-отношений взаимодействующих компонентов в разных областях и на разных уровнях реальности.

**12.** Статья «**О компромиссах**» [9, с.158-163] напечатана 19 сентября 1917 г. в связи с открывшейся возможностью заключения большевиками добровольного компромисса с рядом других партий.

«Компромиссом, – пишет Ленин, – называется в политике уступка некоторых требований, отказ от части своих требований в силу соглашения с другой партией» [9, с.158]. *Обычное представление о большевиках состояло в том, что большевики ни с кем и никогда ни на какие компромиссы не согласны. Такое представление лестно, ибо даже враги вынуждены признавать верность партии революционного пролетариата принципам социализма и революции.* Однако, по правде говоря, такое представление не соответствует истине. Задача истинно революционной партии состоит не в том, чтобы не поддаваться на компромиссы, а в том, чтобы *через все компромиссы* уметь провести верность своим принципам, верность своему классу, своему делу подготовки революции и соответствующего воспитания народных масс.

Большевистская партия, как и любая другая, стремится к политическому господству *для себя* во имя достижения своей цели; *ближайшая цель для большевиков – установление диктатуры революционного пролетариата.* И, тем не менее в сложившихся условиях оригинального поворота русской революции, большевики (как партия) могут предложить добровольный компромисс, – правда, не буржуазии (т.е. главному классовому врагу), а эсерам и меньшевикам (главенствующим мелкобуржуазным демократическим партиям). Теперь, в пределах весьма короткого промежутка времени, можно возвратиться к лозунгу: *вся власть Советам*; при этом ответственное перед Советами правительство будет состоять из эсеров и меньшевиков. Такой комбинированный вариант мог бы обеспечить, с гигантской вероятностью *мирное* движение вперед всей российской революции и чрезвычайно высокие шансы *всемирного* движения к *миру* и к победе социализма. «Только во имя этого *мирного развития революции* – возможности,

*крайне* редкой в истории и *крайне* ценной, возможности, исключительно редкой, *только во имя ее большевики, сторонники всемирной революции, сторонники революционных методов, могут и должны, по моему мнению, идти на такой компромисс*» [9, с.159].

[И опять Ленин, как истинный диалектик, обнаруживает некое новое (способное результативно функционировать) отношение компонентов {Советы // правительство эсеров и меньшевиков}, соотношение которых в тот данный конкретный момент споспешествовало бы приданию дополнительного импульса перспективному революционному движению].

Но такой исход был возможен в момент подготовки Лениным данной статьи. Однако, буквально, спустя пару дней ситуация начала стремительно меняться и произошедшие события показали, что предложение для компромисса уже запоздало; те несколько дней, в течение которых *мирное развитие* было бы еще возможно, прошли. Стало очевидно, что вследствие бездействия эсеров благоприятные «дни, когда *случайно* стала возможной дорога *мирного* развития, уже миновали» [9, с.163].

**13.** Статья «**Советы постороннего**» [9, с. 391-393] написана накануне Великой Октябрьской социалистической революции. Сложившаяся ситуация дает понять, что в условиях величайшего сочувствия и поддержки революционно-пролетарской (большевистской) власти со стороны всех трудящихся и эксплуатируемых во всем мире вообще, и в воюющих странах в частности, и среди русского крестьянства в особенности, – всем большевикам должно бы быть вполне ясно: переход власти к Советам означает теперь на практике вооруженное восстание. Отречься от вооруженного восстания равносильно отречению от главного лозунга большевизма – «вся власть Советам». И тут Владимир Ильич вновь настаивает на известном марксистском тезисе: «Вооруженное восстание, как и война, есть искусство» [9, с.391]. Марксизм формулирует следующие главные правила этого искусства: 1. Начав восстание, надо твердо идти до конца. 2. В решающем месте и в решающий момент необходимо собрать большой перевес сил. 3. Оборона есть смерть вооруженного восстания – надо непременно переходить в наступление. 4. Нужно стараться захватить противника врасплох. 5. Добиваться ежедневно хоть маленьких успехов и двигаться от успеха к успеху, поддерживая, во что бы то ни стало, «моральный перевес».

В переложении этих общих правил на конкретную ситуацию Ленин выделяет следующие моменты: 1. Организация внезапного и быстрого наступления на Питер, как внутри, так и извне с целью создания гигантского перевеса сил, парализующего ответные действия юнкеров и достижение, тем самым бескровности («малокровности») восстания. 2. Тремя главными революционными силами (флотом, рабочими и войсковыми частями) должны быть взяты под контроль и удержаны любой ценой основные объекты: телефон, телеграф, мосты, железнодорожные станции. 3. Формирование небольших отрядов из самых решительных и стойких товарищей, готовых оказать оперативную поддержку на наиболее важных направлениях.

[Здесь мы видим, что без всяких обиняков и отлагательств Ленин окончательно делает ставку на новое соотношение компонентов и сложившийся к тому времени перевес компонента "Советов" (т.е. преобладание "числителя" над "знаменателем") в отношении {Советы // Временное правительство}, и на этом основании планирует успех и обретение нового качества указанным отношением при его трансформации в более содержательную и перспективную форму].

Сообразно сложившимся тогда обстоятельствам Ленин считал, что «успех русской и всемирной революции зависит от двух-трех дней борьбы» [9, с.393].

### III. Произведения послереволюционного периода

Свершилась Великая Октябрьская социалистическая революция. Большевики взяли власть, но от этого не стало спокойней и проще. В повестке дня значатся новые злободневные вопросы: как власть удержать, как подавить сопротивление контрреволюции, как перейти к строительству мирной жизни, как разбудить созидательную инициативу народных масс и т.п.

1. В статье **«Речь о национализации банков на заседании ВЦИК 27 декабря 1917 г. Протокольная запись»** [9, с. 462-464], опубликованной 29 декабря 1917 г., речь идет о противодействии новой власти Советов со стороны старого буржуазного чиновничьего аппарата. Старый аппарат всеми силами пытается представить банковский вопрос чрезвычайно хрупким, сложным и запутанным, чтобы максимально затормозить процесс передачи дел в руки представителей новой власти и препятствовать всем социалистическим начинаниям. По поводу всех решений Совета они ["аппаратчики"] заявляют, что согласны, но лишь принципиально. *Вся система буржуазной интеллигенции, по мнению Ленина, отличается "своим постоянным согласием в принципе и несогласием на практике", что и губит все дело* [9, с.462].

С первых же дней новая власть сталкивается с противодействием, когда ее решительные шаги одобряются *в теории* и ничего, кроме саботажа, не встречают *на практике*. Никто (кроме социалистов-утопистов) не утверждал прежде, что можно победить без сопротивления и без установления *диктатуры* пролетариата; и этот принципиальный момент никем не оспаривался. Но когда слово «диктатура» переводят на русский язык и выходят на его эквивалент: «железная рука», – то весь прежний запал куда-то пропадает, и начинаются стенания по поводу хрупкости и запутанности вопроса [весь напор вдруг нивелируется и обнуляется ссылкой на сложность и запутанность вопросов]. *Однако тут надо видеть, что эта железная рука, разрушая, и созидает.*

Ведь поначалу речь шла о *соглашении* с банками («кто хочет работать – милости просим»), им выдавались ссуды на финансирование предприятий, но они затеяли саботаж небывалого размера, и практика привела большевиков к тому, чтобы *осуществлять контроль иными мерами. Теперь слова «диктатура пролетариата» произносятся большевиками весьма серьезно, и эта диктатура осуществится.*

2. И тут же, по горячим следам, был создан и внесен Лениным на обсуждение бюро Высшего совета народного хозяйства **«Проект декрета ["дорожная карта", как сказали бы в наше время] о проведении в жизнь национализации банков и о необходимых в связи с этим мерах»** [9, с.465-467], который определил направление движения и преобразований банковской сферы на ближайшую перспективу и многие годы вперед. *Промедление с утверждением декрета было уже равносильно расстройству всего хозяйства в силу мощного противодействия и саботажа со стороны банков.*

В преамбуле к упомянутому Проекту декрета [9, с. 465] говорится о критическом положении с продовольствием и угрозе голода, порожденного спекуляцией и саботажем капиталистов и чиновников, что приводит к необходимости принятия чрезвычайных революционных мер для борьбы с этим злом. Чтобы все граждане государства и, в первую очередь, трудящиеся классы под руководством своих Советов рабочих, солдатских и крестьянских депутатов могли немедленно, «не останавливаясь ни перед чем и действуя наиболее революционным путем, взяться за такую борьбу и за налаживание правильной хозяйственной жизни

страны, постановляются следующие правила», которые и излагаются далее в теле Проекта декрета [ниже перечислены правила, представляющие, на наш взгляд, наибольший интерес для нас сегодняшних с точки зрения сохраняющейся их эффективности и по сей день]:

\* Все акционерные предприятия объявляются собственностью государства.

\* Все акционеры, «принадлежащие к богатым классам», обязаны продолжать ведение дел предприятий, предоставляя местным Советам еженедельные отчеты о своей деятельности.

\* Государственные займы (внешние и внутренние) аннулируются, *но интересы мелких владельцев облигаций (а равно и акций), принадлежащих к трудящимся классам населения, полностью обеспечиваются.*

\* Вводится всеобщая трудовая повинность, когда все граждане обоего пола, с 16 до 55 лет, обязаны выполнять работы, назначенные местными Советами.

\* Для правильного учета и распределения продовольствия и других необходимых продуктов все граждане государства обязаны присоединиться к какому-либо потребительскому обществу и выполнять те работы, которые будут возлагаться на них Советами.

\* Союзы железнодорожных рабочих и служащих обязаны спешно выработать и начать немедленно осуществлять чрезвычайные меры по обеспечению транспортом, особенно для подвоза продовольствия, топлива и других необходимых предметов. На них же возлагается обязанность ведения беспощадной борьбы со спекулянтами.

\* «Лица богатых классов» все свои денежные суммы обязаны держать в Государственном банке, его отделениях и сберегательных кассах, получая на потребительские нужды суммы, установленные местными Советами; суммы на производственные и торговые нужды можно получать лишь по письменным удостоверениям учреждений рабочего контроля; «...виновные в обмане государства и народа подвергнутся конфискации всего имущества».

\* «Той же каре, а равно заключению в тюрьме или отправке на фронт и на принудительные работы подвергаются все ослушники настоящего закона, саботажники и бастующие чиновники, а равно спекулянты. Местные Советы... обязуются экстренно выработать наиболее революционные меры борьбы против этих подлинных врагов народа».

\* Профсоюзы и другие организации трудящихся в связке с местными Советами организуют летучие группы контролеров из наиболее надежных и рекомендованных партийными организациями лиц для наблюдения за введением в жизнь этого закона, для проверки количества и качества работы и для привлечения к революционным судам виновных в нарушении или обходе закона.

\* «Рабочие и служащие национализированных предприятий обязаны напрягать все силы и принимать чрезвычайные меры для улучшения организации работы, укрепления дисциплины, повышения производительности труда. Органы рабочего контроля должны еженедельно предоставлять отчеты о том, что достигнуто в этом отношении. За недочеты и упущения виновные отвечают перед революционным судом» [9, с.467].

[И опять требует разрешения противоречивый вопрос – нахождения корректного соотношения компонентов-составляющих в отношении {диктатура пролетариата//мягкотелый правительственный аппарат нерешительной буржуазной интеллигенции}. "Железная рука" или диктатура пролетариата – это и есть тот жесткий, скрупулезный учет и контроль за производством и распределением, который должен неукоснительно осуществляться не только в условиях военного времени, но и на протяжении *всего периода социалистического строительства*, пока принципы морали, нравственности, честного отношения к труду не войдут в

кровь и плоть каждого человека – и на уровне осознанного восприятия, и на уровне подсознания. Описанные в статье *хитрости буржуазных игр были раскрыты большевиками в первые же месяцы функционирования Советской власти, почему и были приняты решения действовать в ответ достаточно жестко и незамедлительно, чтобы не были напрасны предшествующие жертвы и усилия*].

3. В статье «**Как организовать соревнование?**» [9, с.468-476], написанной в январе 1918 г., рассматриваются условия пробуждения к жизни подлинной конкуренции, а также инициативы народных масс.

Еще на заре возникновения капиталистических отношений конкуренция мелких товаропроизводителей могла в скольких-нибудь широких масштабах воспитывать предприимчивость, энергию, смелость почина; на деле же сегодня капитализм заменил мелкое самостоятельное производство крупнейшим фабричным производством, акционерными предприятиями, синдикатами и другими монополиями. Конкуренция при таком раскладе означает, наоборот, *подавление предприимчивости массы населения, замену соревнования финансовым мошенничеством и прислужничеством «верхам» социальной лестницы* [9, с. 468]. [Как удивительно точно и справедливо это «звучит» и в отношении разгула дичайшего капитализма в современной России и на постсоветском пространстве!].

Развернуть способности, раскрыть человеческие таланты (которых в народе – непочатый край) в *массовом* масштабе способен лишь правильно организованный социалистический способ производства. Насущная задача сегодня, когда социалистическое правительство у власти, – *организовать соревнование*.

[Поразительно, как с первых же дней Советской власти, в условиях еще далеко не преодоленного хозяйственного хаоса, разрухи, голода, Ленин мыслит категориями самого мирного и спокойного времени, категориями воспитания и формирования новых производственных отношений между работниками, пробуждения инициативы людей в «*массовом* размере»!].

«Широкое, поистине массовое создание возможности проявлять предприимчивость, соревнование, смелый почин является только теперь. ...Впервые после столетий труда на *чужих*, подневольной работы на эксплуататоров, является возможность *работы на себя*, и притом работы, опирающейся на все завоевания новейшей техники и культуры» [9, с. 469].

Вполне понятно, что величайшая в истории человечества смена труда подневольного трудом на себя не может произойти без конфликтов, без преодоления сопротивления эксплуататоров, без смещения капиталистов, на что потребуется время. Кроме «военных» мер подавления сопротивления «богатых классов» потребуются со стороны пролетариата и беднейшего крестьянства еще и громадные организаторские усилия. Таким образом, задача *организационная* сплетается воедино с задачей беспощадного военного *подавления* вчерашних рабовладельцев (капиталистов и их *лакеев* – господ *буржуазных интеллигентов*).

Естественно, что никто из прошлых «хозяев жизни» не хочет добровольно расставаться со своими прежними командными и «хлебными» привилегированными постами, считая себя «богом избранными» покровителями и приказчиками над народом. «Но дело эксплуататоров и их *интеллигентской челяди* – безнадежное дело». Их сопротивление рабочие и крестьяне со временем *ломают* решительно и беспощадно.

*Привыкшие служить капиталистам и капиталистическому государству интеллигенты считают, что без них не обойтись*. «Их наглый расчет не оправдается: образованные люди уже теперь выделяются, переходя на сторону народа, на сторону трудящихся, помогая ломать сопротивление слуг капитала. А организационных талантов в крестьянстве и рабочем классе много, и эти таланты

только-только начинают сознавать себя, просыпаться, тянуться к живой, творческой, великой работе, браться самостоятельно за строительство социалистического общества» [9, с. 470].

Едва ли не самая главная задача сегодня, говорит Ленин, – как можно шире развить самостоятельный почин трудящихся в деле *творческой организационной* работы. Надо разбить гнусный и нелепый *предрассудок*, будто ведать организационным строительством общества могут только так называемые «высшие классы», и только богатые. *Организаторская* работа «подильна и рядовому рабочему и крестьянину, обладающему *грамотностью, знанием людей, практическим опытом*. ...Таких талантов в рабочем классе и в крестьянстве непочатый еще родник и богатейший родник». Рабочие и крестьяне еще робеют, еще не освоились с тем, что они – теперь *господствующий* класс. Но в том-то и сила, и жизненность Октябрьской революции 1917 г., что она выводит трудящихся на дорогу *самостоятельного творчества* новой жизни.

[На заметку нынешним господам "управителям" и иже с ними: Ленин в считанные годы нашел способы с нуля мотивировать неграмотное лапотное население обескровленной страны, а нынешний "правитель" с его "доблестным" чванливым окружением несколько сроков (и подряд, и вразброс) бьется над решением той же задачи, но вхолостую.

Консервативное "компрадорское" окружение текущего "правителя" не позволит ему (правителю) принять ни одного решения, посягающего на шкурный интерес этого окружения. Так и будет сидеть вся эта напыщенная камарилья и ждать мифических западных инвестиций, как манны небесной, сваливая вину за свой неуспех на пресловутые западные же санкции. Благо, собственные состояния надежно пристроены в чужих землях с упованием на то, что безобразия такое будет продолжаться вечно.

К сведению сегодняшних господ "управителей": Ленин за отпущенные ему пять-шесть лет после революции сумел (в условиях раздора и разрухи, испробовав многие варианты) найти способы разбудить и энтузиазм, и инициативу миллионов, и чужих специалистов привлечь, и своих обучать и готовить... Людской потенциал (физические силы, интеллектуальная и духовная энергия народа) – вот источник всех инвестиций, технологий и новаций, а, потому-то, и главная составляющая экономических успехов страны; однако неумелое "компрадорское" окружение верховного "правителя" будет умело, на грани саботажа, гасить этот потенциал и списывать все неудачи на отсутствие заморских инвестиций и всеилие заморских санкций. А, кстати, вывернуть "заморские инвестиции" из мощны своего окружения главный "управитель" не пробовал?

О *либерально* настроенных (по отношению к агрессивному коллективному Западу) кругах в России говорить как-то уже старомодно, неприятно, да и не хочется. Еще со слов Ф.М.Достоевского известно, что: "Наш русский либерал прежде всего лакей и только и смотрит, как бы кому-нибудь сапоги вычистить" [4, с.133]. Между тем, вечное коленопреклонство перед Западом обусловлено универсальностью и всеобщностью всё того же *принципа саморазвития*.

Стремление всех форм к *наивысшей содержательности* имеет неприглядной обратной стороной *навязывание* (в качестве образца или эталона) *своей*, якобы, *самой совершенной и исключительной* формы – *своего* понимания мира, *своей* идеологии (с попутным "выкорчевыванием" инакомыслия и всего "неправильного"), *своего* мировоззрения, миропонимания, мироощущения, *своего* образа жизни, – и все это преподносится в качестве непреложной абсолютной истины. Англосаксонский мир испокон веков исповедует *агрессивный* способ взаимодействия с другими народами или представителями (носителями) иного *начала*, каковыми являются, к примеру, миролюбивые и более уравновешенные

восточнославянские народы, выступающие всегда в качестве умиротворяющего противовеса для сдерживания и нейтрализации подобной чрезмерной активности (*агрессивности*) англосаксов и иже с ними.

Англосаксонские сообщества и их приспешники (в совокупности – коллективный Запад) ощущают себя при этом поборниками и носителями блага, просвещения, цивилизованности, морали, нравственности и пр.; они всегда заряжены идеологией экспансии всего, по их оценке, «хорошего» против всего «плохого» или «добра» (сообразно их пониманию) против «зла». На эту приманку или ложную наживку и ведутся наши либералы; персоны с либеральными взглядами весьма однобоки и поверхностны в своих восприятиях и убеждениях, поскольку за глубинную потаенную суть вещей принимают по большей части их блестящую внешнюю упаковку.

Кроме того, присущая англосакским «наставникам» и К<sup>0</sup> агрессия усиливается еще и по причине ряда «осечек», их преследующих, т.е. в силу получения периодических секуций и взбучек от восточных славян в ответ на чрезмерное свое усердие в осуществлении непрекращающихся попыток по насильственному «окультуриванию» и «облагораживанию» последних; потому в них всегда присутствует незатухающая уязвленность из-за неизменного их статуса «извечно битого» в открытых столкновениях. Надо прямо сказать, что эти «высокоцивилизованные» народы никогда не умели *корректно* оценивать свой *содержательный ресурс*, т.е. соизмерять свои возможности с потенциалом восточных славян, почему и терпели от них поражения раз от разу.

Коллективный Запад во главе с США делает ставку (разумеется, бессознательно) на совершенство *формы* (т.е., главным образом, на *форменное начало*), игнорируя при этом развитие *содержательной* стороны-составляющей. В этом секрет их некоторого технологического преимущества (качество бытовых изделий, техники, услуг и т.п.), достигаемого *упором на форму* (порой, более или менее *содержательную* лишь с позиции успеха ближнего действия, и *малосодержательную* – с точки зрения стратегии и глубокой, дальней перспективы развития человечества). Предстоит еще тщательно «препарировать» сухой расчетливый интеллект англосаксонского мира – этой *форменной* составляющей, этого *форменного* начала *общечеловеческого* мира, – чтобы понять опасность такого *однобокого подхода* в масштабах развития всего человечества. В преобладающей их механистичности и технологических пристрастиях (т.е. уклоне в технологическую сторону, лишенную, порой, нравственной подоплеки и моральных установок) наличествуют все объяснения их современных поступков и поведения. Никто иной, как они явились сегодня первыми управленцами и манипуляторами *общественным сознанием* в беспрецедентно *массовом, глобальном масштабе*, через Интернет и, в частности, через социальные сети и платформы. Во всей их политике (внешней, внутренней, технической, технологической, социальной и т.п. – особенно на фоне не так давно в который уж раз провозглашенной Обамой *мнимой и иллюзорной их исключительности*) есть что-то по-ученически неплохо просчитанное рациональное и, вместе с тем, по-человечески крайне примитивное и ограниченное (сама собой напрашивается аналогия с хладнокровными "рептилоидами", пытающимися навязать теплокровным землянам свой образ жизни и поведения).

Здесь же уместно, на наш взгляд, затронуть вопрос о навязывании всему миру со стороны коллективного Запада своих, якобы, самых прогрессивных и наиболее демократических "ценностей" и предпочтений. Прежде всего, необходимо в данной связи указать на укоренившуюся путаницу в *толкованиях* терминов "ценности" и "интересы". Эта путаница обусловлена некомпетентностью "толкователей" по части корректного соотнесения данных понятий с двумя разными, *нетождественными* сферами обретения реальности (в составе

многоуровневой формы человека): сферой (уровнем) "чувственного" и сферой (уровнем) "идеального". Надо сказать, что подобные вопросы давно и глубоко разобраны известными философами прошлого, однако решения этих вопросов весьма благополучно и основательно подзабыты нашими современниками. Если говорить о "ценностях" в значении и смысле, вкладываемом в это понятие западным миром, то речь идет, главным образом, о примитивных *интересах*, ограниченной *чувственной* сферой человека. В таком разрезе все усилия и устремления западного обывателя направлены, в основном, на реализацию достаточно "приземленных" и незамысловатых человеческих потребностей (в еде, жилье, источнике доходов, в продолжении рода, отдыхе, а также, в удовлетворении разнообразных физиологических желаний, утех, фантазий, запросов на безбрежные права и свободы и пр.). Понятие же "ценности" с точки зрения, к примеру, *русского человека* далеко не ограничивается *чувственной* сферой, а выходит ("выдается") за ее пределы в область *идеального*; и в таком смысле оно отождествляется уже с духовными категориями (которые для более точной своей идентификации и привязки требуют и иной, более содержательной терминологии): с *принципами*, с *убеждениями*, с *идеалами*, с *мировоззрением* и т.д., и т.п., – т.е. с формами-атрибутами более высокого уровня обретения реальности, именуемого человеческим *сознанием*. В таком смысле и такой ипостаси – это уже отнюдь не ориентация на низкоуровневые "ценности" западного мира, а осознанная приверженность более *содержательным* воззрениям: принципам *человеческой* морали, нравственности, духовности, гуманизма и т.п. В большом и главном *современный* Запад (в отличие, скажем, от Европы эпохи Просвещения) лишен устремленности к провозглашению и следованию (в том числе, и в *повседневной жизни*) высоким духовным принципам и убеждениям – он попросту *завис* на "приземленных" потребностях и низкопробных интересах, отказавшись от дальнейшего движения к *развивающим человека* идеалам. Именно по этой причине все поучения и наставления западного мира относительно беспрекословного принятия и "проведения в жизнь" другими народами линейки западных, с позволения сказать, "ценностей" выглядят, по крайней мере, нелепыми и смехотворными].

В то же время, проводя в жизнь социалистические начинания, Советы рабочих, солдатских и крестьянских депутатов, потребительские общества, союзы снабжения, фабрично-заводские комитеты и органы рабочего контроля должны понимать, что главная *экономическая* задача на данном этапе – это **учет** и **контроль**. Сегодня сильна еще старая привычка подневольного человека – как бы "урвать" хоть кусок у *буржуазии*, не обременяя себя лишним трудом и обязательствами. Подобный подход "пришельцев" в фабричную среду: "Урвать кусок побольше и удрать", – переносится и на фабрику, *перешедшую в собственность народа*. С такими кадрами уже начали борьбу передовые сознательные рабочие, которые, несомненно, будут поддержаны честными, *думающими* крестьянами. Повсеместный, всеобщий, универсальный учет и контроль над распределением продуктов и количеством труда – в этом суть социалистического преобразования; учет и контроль, необходимые для перехода к социализму, могут быть только *массовыми*.

Исходя из этого, Ленин обращается к новым трудящимся собственникам земли, банков, фабрик и заводов: "Беритесь сами за *учет* и *контроль* производства и распределения продуктов, – в этом и только в этом путь к победе социализма, залог его победы, залог победы над всякой эксплуатацией, над всякой нуждой и нищетой". В России, говорит Ленин, хватит хлеба, железа, леса, шерсти, хлопка и льна на всех, если установить всенародный *деловой, практический контроль над распределением*, если победить врагов народа (богатых и их "прихлебателей" –

буржуазных интеллигентов) не только в политике, но и в повседневной экономической жизни общества, в котором "кучка грабила народ и издевалась над народом" [9, с.472]. [Архизлободневное *обращение* применительно и к современной ситуации в России!].

"Богатые и жулики, это – две стороны одной медали, это – два главных разряда *паразитов*, вскормленных капитализмом, это – главные враги социализма, этих врагов надо взять под особый надзор всего населения, с ними надо расправляться, при малейшем нарушении ими правил и законов социалистического общества, беспощадно. Всякая слабость, всякие колебания, всякое сентиментальничанье в этом отношении было бы величайшим преступлением перед социализмом" [9, с.473].

[Да кабы Ленина с его диалектическим умом сюда бы, хотя б на час!!!]

Нашу великую Родину снова обратили в страну холопов и господ, где кучка плутократов творит на бессознательном уровне все, что заблагорассудится, удовлетворяя, прежде всего, свои примитивные сиюминутные капризы и прихоти, продиктованные лишь стремлением к приумножению собственных накоплений, определяя и задавая, тем самым, наперед, на годы конфигурацию нашего (а, по сути дела, *своего*) будущего и без нашего в этом участия. Прежде и в страшном сне не могло такое присниться или привидеться. *Ленинские уроки диалектики оказались, в лучшем случае, невыученными*].

*Путь к обезвреживанию этих паразитов – всенародный, организованный миллионами рабочих и крестьян, добровольный и энергичный учет и контроль над количеством труда, производством и распределением продуктов. А чтобы организовать этот учет и контроль, вполне доступный и посильный для всякого честного, толкового и распорядительного рабочего и крестьянина, надо вызвать к жизни их собственные организаторские таланты, надо наладить в общегосударственном масштабе соревнование по части организаторских успехов, надо, чтобы рабочие и крестьяне ясно поняли разницу между необходимым советом образованного человека и необходимым контролем простого рабочего и крестьянина за разгильдяйством, столь обычным у образованных людей.*

Разгильдяйство, небрежность, неаккуратность, "склонность за все на свете браться и ничего не доводить до конца" есть одно из свойств «образованных людей», вытекающих вовсе не из их дурной природы, тем менее из злостности, а из всех привычек жизни, из обстановки их труда, из переутомления", из ненормального соотношения умственной и физической составляющих труда в циклах их активности и т.д., и т.п.

[И тут же мы видим удивительно прозорливую и точную констатацию *связи действительных ошибок, недочетов и промахов, допущенных в ходе революции, с теми "печальными, но неизбежными" на тот момент вышеперечисленными "свойствами интеллигентов"*, а также, с отсутствием достаточного контроля со стороны рабочих над организаторской работой интеллигентов. Более всего для Ленина неприемлемы *колебания и нерешительность*, которые так свойственны интеллигенции и которыми грешит интеллигенция.

*Какие-либо колебания после принятия коллективного решения были для Ленина равносильны предательству и проигрышу. Ильич всегда настроен и заряжен на победу. То же касается и компромиссов (именно в отношении своих идеологических противников), к которым наиболее склонна буржуазная интеллигенция, будучи слабой духом (т.е. не имеющая принципиальных идеологических убеждений). Ленин причисляет сюда и желание усидеть на двух стульях; в наши дни – это пресловутая политическая "многовекторность". Нерешительность и колебания, в конце концов, часто оборачиваются лишними напрасными жертвами; это те нелепые ошибки, которых можно было бы*

*избежать, придерживаясь твердой позиции.* Враг подобен неудобной жесткой, но "тверди", а колеблющийся и нерешительный "попутчик" – сродни топкому болоту: поди, знай, когда оно тебя "поглотит" и "переварит", т.е. попросту предаст.

В современной России роль мелкобуржуазных колеблющихся соглашателей с властью имущими выполняют "карманные" партии и группы типа современных центристов, коммунистов, либералов всех наименований и пр., с невнятной позицией – *деклассированные* элементы, болтающиеся где-то "между тут и между там"; место же действительного выразителя мнений трудящегося *класса наемных работников* остается по-прежнему вакантным. Вообще же по поводу предательства и отступничества интеллигенции, когда под угрозой оказывается дело всей жизни, любой бы высказывался еще жестче и эмоциональнее, чем это делает Владимир Ильич.

Как и во времена В.И. Ленина, современная политэкономическая литература полна всяческих нелепц: и "средний класс" какой-то выдумали, и собственность на средства производства не имеет уже никакого значения, и двухпартийная система строго обязательна для прогресса и т.д. Если уж на то пошло, в любом человеке всегда живет внутреннее *содержательно-форменное* (т.е. как минимум двухкомпонентное, двустороннее) противоречие, которое служит двигателем всякого прогресса и развития еще похлеще, чем состязание, конкуренция или конфликт двух или нескольких партий; в одном человеке могут наблюдаться и сосуществовать противоборствующие составляющие, дающие такой импульс активности, что и партий никаких не надо.

Как говорят в народе: "В России партия все равно одна – только называется она по-разному". Впрочем, похожее наблюдается и в других странах. Например, в США – либералы и консерваторы (демократы и республиканцы) давно уже борются за власть лишь с целью защиты и преумножения собственности и доходов класса имущих. Кроме того, всегда надо быть готовым к тому, что со временем происходит "обуржуазивание" самых передовых и прогрессивных поначалу партий из-за *перерождения* верхушки и части членов этих партий в свои противоположности – такова диалектическая природа реальности: надо просто почаще об этом вспоминать и "перетряхивать" (*чистить*, как говорил Ленин) партийные ряды.

Как и во времена дореволюционной политической активности Ленина, и сегодня для купирования угрозы расслоения и радикализации общества буржуа пытаются временами самые верхушечные слои левых и анархистов интегрировать в свою систему, рекрутировать в свои ряды (откупившись несущественным увеличением налога на богатство или небольшими уступками и льготами в социальной сфере и т.п.).

Какая же это оппозиция в парламенте, если она состоит из прикормленных властью представителей того же "обуржуазенного" класса, что и официальный имущий правящий класс? Где проходит линия раздела между официальной властью и системной, якобы, оппозицией, в числе верховодящих членов которой *вдруг случайно* оказываются владельцы и совладельцы (акционеры) "заводов, газет, пароходов" с активами, *размещенными* за рубежами нашей Родины?].

"Интеллигенты сплошь да рядом дают великолепнейшие советы и руководящие указания, но оказываются до смешного, до *нелепого*, до позорного «безрукими», неспособными *провести* в жизнь эти советы и указания, провести *практический контроль* за тем, чтобы слово превращалось в дело. Вот где без помощи и без руководящей роли практиков-организаторов из «народа», из рабочих и трудящихся крестьян ни в коем случае не обойтись" [9, с.474]. В такой связи следует организовывать соревнования практиков-организаторов из рабочих и

крестьян друг с другом, бороться против всякого "шаблонизирования" и попыток установления сверху *единообразия, к чему так склонны интеллигенты.*

И далее следует "абсолютно диалектически" выстроенная смысловая, в чем-то итоговая, конструкция по теме обстоятельно ведущегося в статье разговора, дающая представление о наличии объективной естественной непосредственной связи между содержательной и форменной составляющими этой конструкции, что служит ярчайшим подтверждением ее диалектичности, а, следовательно, и *истинности: "С демократическим и социалистическим централизмом ни шаблонизирование, ни установление единообразия сверху не имеет ничего общего. Единство в основном, в коренном, в существенном не нарушается, а обеспечивается многообразием в подробностях, в местных особенностях, в приемах подхода к делу, в способах осуществления контроля, в путях истребления и обезвреживания паразитов (богатых и жуликов, разгильдяев и истеричек из интеллигенции и т.д., и т.п.)"*.

[Эх, если бы Ильич был рядом с нами на протяжении всего периода социалистического строительства, – каких непростительно грубых ошибок могли бы мы избежать, чтобы *не предать* плодотворнейшую идею и не свернуть с этого пути! Диалектика – это мастерство или искусство балансировать на острие бритвы, пройти по острейшему лезвию, не порезавшись и не завалившись ни в ту, ни в другую сторону. В то же время, это – не эклектика, и отнюдь не способность усидеть сразу на двух стульях (не приверженность, так называемой, *многовекторности*)].

Советы депутатов трудящихся должны идти по пути сочетания, с одной стороны, почина, самостоятельности, свободы движения, энергии снизу и, с другой стороны, добровольного, чуждого шаблонов централизма. Надо, чтобы любая и каждая коммуна (фабрика, деревня, потребительское общество, комитет снабжения) выступила, соревнуясь с другой коммуной, как практический организатор учета и контроля над трудом и распределением продуктов. *Самими коммунами должны быть выработаны и испытаны на деле тысячи форм и способов практического учета и контроля над богатеями и жуликами. "Разнообразие здесь есть ручательство жизненности, порука успехов в достижении общей единой цели. ... Чем разнообразнее, тем лучше, тем богаче будет общий опыт, тем вернее и быстрее, тем легче практика выработает – ибо только практика может выработать – наилучшие приемы и средства борьбы"* [9, с.475]. Соревнование коммун, общин, потребительско-производительных обществ и товариществ, Советов рабочих, крестьянских и солдатских депутатов должно развернуться по вопросам ликвидации голода, безработицы, искоренения богатых тунеядцев, мерзавцев из лакеев буржуазии, саботажников (называющих себя интеллигентами), по вопросам повышения производительности труда, постройки новых хороших домов для бедноты, размещения бедноты в домах богачей, снабжения бутылкой молока каждого ребенка из бедных семей. Именно в ходе этой работы должны *практически* выделяться и выдвигаться наверх, в органы общегосударственного управления, *организаторские таланты*, которых в народе много. "Им надо помочь развернуться. Они и *только они*, при поддержке масс, смогут спасти Россию и спасти дело социализма" [9, с.476].

[И опять ищутся и находятся новые оптимальные (наилучшие) отношения с новыми компонентами: {освобожденный творческий труд // обобществленное социалистическое предприятие}, {организаторский талант трудящихся // учет и контроль над производством и распределением}, {знание и опыт образованного служащего (интеллигенции) // контроль и усилия простого работника по части искоренения разгильдяйства и необязательности образованного служащего (интеллигенции)}, {почин и инициатива трудящихся на местах // добровольный

демократический социалистический централизм}, – соотношения которых в данный конкретный момент (в отличие от сложившихся прежде отношений с известными компонентами {наемный труд // капитал}, {пролетариат // буржуазия}, {конкурирующее разнообразие // монополия}, {предприимчивость // устоявшийся бюрократический уклад}) могут придать *дополнительный импульс* дальнейшему революционному движению. Тем самым, подспудно решается задача выхода на *новые соотношения* компонентов в таких более общих отношениях, как {теория // практика}, {умственный труд // физический труд} и др.].

4. Статья "Главная задача наших дней" [9, с.569-573] была напечатана в марте 1918 г. В качестве эпиграфа статью предваряли слова из поэмы Н.А. Некрасова "Кому на Руси жить хорошо": "Ты и убогая, ты и обильная, ты и могучая, ты и бессильная – Матушка-Русь!". Статья пишется в момент великого поворота от войны к миру; от войны между хищниками, посылающими на бойню миллионы эксплуатируемых трудящихся ради того, чтобы установить новый порядок раздела награбленной добычи – к войне угнетенных против угнетателей, за освобождение от ига капитала и за будущее общество достатка и прочного мира.

России пришлось особенно остро переживать наиболее крутые изломы истории, поворачивающей от империализма к коммунистической революции. В несколько дней была разрушена одна из самых старых, мощных, варварских и зверских монархий; в несколько месяцев пройден ряд этапов соглашения с буржуазией, изживания мелкобуржуазных иллюзий, на что другие страны тратили десятилетия; в несколько недель свергнута буржуазия и преодолено ее открытое сопротивление в гражданском конфликте. Большевизм прошел триумфальным шествием из конца в конец громадной страны, и самые низшие из угнетенных царизмом и буржуазией слоев трудящихся масс были подняты, приобщены к самостоятельной жизни и наделены свободой. Была учреждена Советская республика – новый тип государства, неизмеримо более высокий и демократический, чем лучшие из буржуазно-парламентских республик. Была установлена диктатура пролетариата, поддержанного беднейшим крестьянством, и начато внедрение задуманной системы социалистических преобразований. Пробуждена вера в свои силы и зажжен огонь энтузиазма в миллионах и миллионах рабочих всех стран [гордость за все сделанное сквозит в каждом ленинском слове].

"И в несколько дней нас бросил на землю империалистический хищник, напавший на безоружных. ...Хищник давит и душит и рвет на части Россию с тем большим остервенением, чем более грозно встает перед ним призрак рабочей революции в его собственной стране [речь идет о Германии]. Мы принуждены были подписать «Тильзитский» мир" [9, с.570].

Но надо иметь мужество глядеть прямо в лицо горькой правде и "измерить целиком, до дна, всю ту пропасть поражения, расчленения, порабощения и унижения, в которую нас теперь толкнули. Чем яснее мы поймем это, тем более твердой, закаленной, стальной делается наша воля к освобождению, ...наша непреклонная решимость добиться во что бы то ни стало того, чтобы Русь перестала быть убогой и бессильной, чтобы она стала в полном смысле слова могучей и обильной". И это непременно случится, ибо еще достаточно простора и природных богатств, *"есть материал и в природных богатствах, и в запасе человеческих сил, и в прекрасном размахе, который дала народному творчеству великая революция, – чтобы создать действительно могучую и обильную Русь"*.

И Русь станет таковой, если отбросит прочь всякое уныние и всякую фразу, и, стиснув зубы, соберет все свои силы. Все, что сейчас надо – это идти вперед по пути социалистической революции, не падая духом от поражений, *работать над*

укреплением самодисциплины, организованности и порядка, над совершенствованием системы всеобщего учета и контроля над производством и распределением продуктов: "таков путь к созданию мощи военной и мощи социалистической" [9, с. 571].

В случае тяжелого поражения (следствием которого явилось подписание Тильзитского мира), говорит Ленин, недостойно ни хорохориться, ни впадать в отчаяние, а также соглашаться с обвинениями в предательстве своих идеалов и своих друзей. Полководец, который уводит вглубь страны остатки разбитой армии, не совершает измены по отношению к тем частям, которым он помочь не в силах, а исполняет свой долг, спасая то, что можно еще спасти, *"отдавая пространство, чтобы выиграть время"*, пользуясь всякой передышкой, чтобы собрать силы. Война встряхнула Россию и она, бесспорно, идет "от Тильзитского мира к национальному подъему, к великой отечественной войне, ...к международной социалистической революции", а не к буржуазному государству. "Мы оборонцы с 25 октября 1917 г. Мы за «защиту отечества», но та отечественная война, к которой мы идем, является войной за социалистическое отечество, за социализм, как отечество, за Советскую республику...".

Вместо лозунга, продолжает Ленин, буржуазного патриотизма: "Ненависть к немцу, бей немца", – большевики скажут: "Учись у немца! Оставайся верен братскому союзу с немецкими рабочими... История идет зигзагами и кружными путями. *Вышло так, что именно немец воплощает теперь, наряду с зверским империализмом, начало дисциплины, организации, стройного сотрудничества на основе машинной индустрии, строжайшего учета и контроля. А это как раз то, чего нам не достает. Это как раз то, чему нам надо учиться. Это как раз то, чего не хватает нашей великой революции, чтобы от победоносного начала прийти... к победному концу. Это как раз то, что требуется Российской Советской Социалистической Республике, чтобы перестать быть убогой и бессильной, чтобы бесповоротно стать могучей и обильной"* [9, с.572-573].

[Весьма неожиданный поворот "про немца", очень созвучный некоторым прогрессивным мнениям и в наши дни! С учетом этого обстоятельства на горизонте вырисовывается новое отношение компонентов с перспективой приумножения содержательной составляющей (за счет увеличения объемов экономики) и прироста содержательностью всего отношения в целом].

**5. "Тезисы ЦК РКП(б) в связи с положением восточного фронта"** [10, с.145-147] от 11 апреля 1919 г. сыграли огромную роль в деле мобилизации пролетарских масс на борьбу с Колчаком.

Победы Колчака на Восточном фронте вынуждают как партийные организации, так и профессиональные союзы осуществить в кратчайшие сроки *следующие меры* по привлечению более широких слоев рабочего класса к активному участию в обороне страны:

\* Всесторонняя поддержка объявленной мобилизации. Мобилизуемые должны видеть деятельное участие профессиональных союзов и чувствовать поддержку их рабочим классом. От каждой партийной и профессиональной организации Центральный Комитет требует еженедельного, хотя бы самого краткого, отчета о том, что сделано для помощи мобилизации и мобилизуемым.

\* В прифронтовых местностях надо осуществить поголовное вооружение всех членов профсоюзов. "Профессиональные союзы должны всюду, своими силами и средствами, произвести проверочную регистрацию своих членов для отправки всех, не безусловно необходимых на родине, для борьбы за Волгу и за Уральский край" [10, с. 146].

\* Самое серьезное внимание должно быть обращено на усиление агитации среди мобилизуемых, мобилизованных и красноармейцев: не ограничиваться лекциями и митингами, а добиться того, чтобы каждый член профсоюза лично участвовал в агитационных мероприятиях и в личных беседах.

\* "Заменить всех мужчин-служащих женщинами. Провести для этого новую перерегистрацию как партийную, так и профессиональную. Ввести особые карточки для всех членов профсоюзов и всех служащих с пометкой о личном участии в деле помощи Красной Армии" [10, с.146].

\* Учредить немедленно *бюро помощи* или *комитеты содействия*, с опубликованными адресами и оповещением о них населения самым широким образом. Каждый мобилизованный должен знать, что в таком бюро или комитете он найдет помощь, совет, поддержку для облегчения связи с военными учреждениями и т.д. Особой задачей таких бюро будет являться содействие делу снабжения Красной Армии оружием, одеждой, фабричными запасами разного имущества. "За эту задачу надо взяться изо всех сил", военным учреждениям должна быть оказана немедленная помощь со стороны самого населения [10, с.147].

\* Через профсоюзы должно быть организовано широкое вовлечение в ряды Красной Армии крестьянской молодежи неземледельческих губерний.

\* *"По отношению к меньшевикам и эсерам линия партии, при теперешнем положении, такова: в тюрьму тех, кто помогает Колчаку сознательно или бессознательно. Мы не потерим в своей республике трудящихся людей, не помогающих нам делом в борьбе с Колчаком"* [10, с.147].

В заключение Ленин призывает взяться за эту работу по-революционному, *нешаблонно*. Колчак может быть побежден быстро и окончательно, ибо победы большевиков на юге и улучшающееся международное положение способствуют этому. "Надо напрячь все силы, развернуть революционную энергию, и Колчак будет быстро разбит. Волга, Урал, Сибирь могут и должны быть защищены и отвоеваны" [10, с.147].

[И опять-таки видим, как на базе точного анализа расстановки сил и создавшегося положения (без какой-либо паники и криков вроде "все пропало" и "спасайся, кто может") рождаются четкие указания, и формируется комплекс самых насущных мер, направленных на исправление ситуации к лучшему. Видим из содержания приведенных пунктов, насколько серьезно Ленин оценивает эту угрозу, как ищет пути и подходы к активизации творческой энергии людей, способной ликвидировать угрозу. Видим, также, какой вес имело в то время профсоюзное движение: профсоюз выступает наравне с партийными организациями].

6. Статья **"Пример петроградских рабочих"** [10, с.213-215] появилась в октябре 1919 г. параллельно с постановлением пленума ЦК РКП(б) провести мобилизацию коммунистов и послать лучших представителей партии и рабочего класса на Южный фронт в связи со сложившимся там тяжелым положением.

Рабочие Петрограда по призыву партии начали усиленную мобилизацию и отправку лучших работников на борьбу с Деникиным, которому активно помогал деньгами и вооружением французский и английский капитал. Одновременно иностранная пропаганда работала на запугивание населения и личного состава революционных войск.

Никогда еще враг, пишет Ленин, не был так близок к Москве. "Но для отражения этой опасности, в добавление к прежним силам войска, мы двигаем новые отряды передовых рабочих, способных создать перелом настроения в отступающих частях" [10, с.214].

Дезорганизация рядов армии во многом была вызвана большим числом дезертиров. В такой связи первостепенное значение имеет поддержка армии новым

притоком пролетарских сил. "Неустойчивые элементы будут укреплены, настроение будет поднято, перелом будет достигнут. Пролетариат, как бывало постоянно в нашей революции, поддержит и направит колеблющиеся слои трудящегося населения" [10, с.214].

Давно уже питерский пролетариат несет на себе больше тягот, чем рабочие других промышленных центров; на его плечах и борьба с голодом, и с военной опасностью, и вытягивание лучших рабочих на советские должности по всей России. Но нет среди питерских рабочих ни малейшего уныния, ни упадка сил, – они превосходно выполняют задачу передового отряда, посылая помощь и поддержку туда, где она более всего требуется. "Когда такие свежие силы идут для укрепления дрогнувших частей нашей армии, тогда трудящиеся массы, солдаты из крестьян, получают новых вождей из среды своих людей, из среды трудящихся более развитых, более сознательных, более твердых духом" [10, с.214]. *В этом – источник перевеса крестьянской армии над врагом, который пополняет и поддерживает свои ряды лишь "помещичьими сынками". Известно, что такая "поддержка" погубила Колчака, погубит и Деникина.* Ленин призывает и других рабочих, по примеру питерских, активизировать деятельность в войсках, проявлять больше почину и смелости в стремлении не уступать петроградцам, – и тогда победа будет за трудящимися, буржуазная контрреволюция будет доведена. За Питером уже тронулась Москва, за Москвой должны тронуться остальные.

[Из содержания статьи отчетливо видно, насколько важно для Ленина моральное состояние (состояние духа) бойцов воюющей Красной Армии. Видно, насколько действительно было значимо в те дни высокое сознание передовых рабочих и членов большевистской партии! Опять же видно, насколько крепка и непоколебима вера Ленина в победу и благоприятный исход вооруженной борьбы, – его неизбывный оптимизм в самые трудные моменты смертельной схватки вызывает глубокое уважение].

7. Статья **"От разрушения векового уклада к творчеству нового"** [10, с.282-284], написанная в апреле 1920 г., посвящена вопросам, изложенным в однодневной газете "Коммунистический Субботник" от 11 апреля 1920 г. Главная тема газеты – вопрос о коммунистическом труде. Этот важнейший вопрос строительства социализма мог быть поставлен только после завоевания политической власти пролетариатом, только после экспроприации помещиков и капиталистов, только после решающих побед завоевавшего государственную власть пролетариата над эксплуататорами, организовавшими отчаянное сопротивление, контрреволюционные восстания и гражданскую войну. Казалось, что такое время наступило уже в начале 1918 г., но новая более сильная волна контрреволюционных восстаний нахлынула так быстро, что возможности заняться вопросами мирного строительства у Советской власти тогда не оказалось. Теперь, после преодоления невероятных трудностей и "неслыханных побед Красной Армии над полчищами международной капиталистической реакции" есть шансы, что мир будет более длительным и устойчивым.

Некоторый опыт строительства социализма уже есть, поэтому вопрос о коммунистическом труде можно и должно ставить вплотную. Впрочем, правильнее будет сказать: не о коммунистическом, а о социалистическом труде, ибо речь идет не о высшей, а о низшей ступени развития нового общественного уклада, вырастающего из капитализма. Коммунистический труд есть труд бесплатный, добровольный, вне нормы, *по привычке трудиться на общую пользу и по сознательному (перешедшему в привычку) отношению к необходимости труда, как потребности здорового организма.* Однако, "всякому ясно, что до широкого, действительно массового применения *такого* труда нам, т.е. нашему обществу,

нашему общественному укладу, еще очень и очень далеко" [10, с.283]. Но то, что этот вопрос уже поставлен передовым пролетариатом и государственной властью, является шагом вперед. Чтобы прийти к большему, надо начать с малого. "Субботники, трудовые армии, трудовая повинность – вот практическое осуществление в разных формах социалистического и коммунистического труда" [10, с.283].

Промахи и ошибки в таком трудном деле – неизбежны. "Строить новую дисциплину труда, строить новые формы общественной связи между людьми, строить новые формы и приемы привлечения людей к труду, это – работа многих лет и десятилетий. *Это – благодарнейшая и благороднейшая работа*" [10, с.283].

Сегодня, после низвержения буржуазии и подавления ее сопротивления уже есть почва, на которой такая работа *стала возможной*; пролетариат со всей энергией возьмется за эту работу и выполнит.

[И вновь восхищает неиссякаемый оптимизм В.И.Ленина. Тезис о *труде по привычке как потребности здорового организма* тесно смыкается с тезисом о содержательном наполнении форм трудового процесса до уровня отождествления, в конечном итоге, этих форм с самим собственно **процессом познания** и со стремлением посредством таких форм познавательного процесса как можно эффективнее и продуктивнее заглядывать за угол, за горизонт, в будущее].

#### IV. Заключение

Следует сказать, что рассмотренные выше ленинские статьи не подбирались специально или с каким-нибудь особым пристрастием – любая из его работ указанных периодов строится по разобранному нами лекалу соответственно типу мышления, который был сформирован у В.И. Ульянова с молодых ногтей.

Как это можно видеть, всякая статья или работа Ленина независимо от круга рассматриваемых в ней вопросов представляет собой образец эффективного применения диалектического подхода, крайне востребованного и необходимого при проведении исследований объектов, процессов, явлений в любой области реальности, во всех сферах человеческой деятельности во имя получения наиболее корректных и содержательных результатов таких исследований.

В каждой работе легко угадывается схема продуктивного ("триадного" или трехступенчатого) развития идеи (тезис – антитезис – синтез), а также, следования (при анализе) известному клише соблюдения единства исторического и логического.

Что, в первую очередь, обращает на себя внимание в ходе знакомства с содержанием теоретических работ В.И. Ленина? Один и тот же или сходный *алгоритм* подачи материала, касающегося исследуемых вопросов, что обусловлено самим универсальным характером развития или самой диалектической природой любого исследуемого объекта, процесса, явления. И Ленин неукоснительно следует этому алгоритму, раскрывая диалектическую сущность исследуемых проблем ("наворачивающихся" событий, складывающихся ситуаций, достигнутых результатов и т.п.).

Воспроизведем еще раз сей *алгоритм*:

1. Составление *корректных отношений непосредственно взаимодействующих* сторон-компонентов в исследуемых формах (объектах, процессах, явлениях).

На этом начальном этапе исследований нужно суметь выявить и показать **непосредственно взаимодействующие** (т.е. наиболее существенные, на данный момент) противостоящие, конкурирующие, противоборствующие стороны-компоненты в исследуемых формах-отношениях.

2. Определение и расстановка приоритетов в найденных *отношениях*, т.е. выявление *активной* и *пассивной* сторон-компонентов в составленных отношениях.

На этой стадии исследований среди непосредственно взаимодействующих компонентов в их *отношениях* (как правило, в *парах* таких компонентов) нужно, опять-таки, суметь выявить, угадать, понять и выделить, с одной стороны, наиболее *содержательный* (активный, лидирующий) и, с другой стороны, более *форменный* (пассивный, консервативный) компоненты. Тем самым, подобные отношения приводятся к обобщенному универсальному виду: {*содержание*//*форма*}.

3. Определение *вероятного направления* изменения (превращения), движения, развития сторон-составляющих-компонентов (т.е. вероятного изменения *соотношения* или баланса компонентов) в рамках и внутри сформированных из них *отношений*, а, следовательно, и направления изменчивости самих *отношений* в целом (с учетом воздействий и влияния на эти отношения окружающих форм).

Корректно составленное *отношение* из двух верно выявленных непосредственно взаимодействующих компонентов позволяет определить и обозначить *уклон* или *направление* последующего изменения, движения, развития их отношения; этот уклон или направление движения-развития отношения обусловлен соотношением (приблизительным) компонентов внутри отношения, т.е. *степенью преобладания* одного (*содержательного*) компонента над другим (*форменным*) компонентом.

4. *Прогнозирование* (предвосхищение) развития исследуемых *отношений*, т.е. определение перспектив *видоизменения* исследуемых форм (объектов, процессов, явлений), а также перспектив *возникновения* форм *новых*.

На этом этапе делаются как оперативный, так и стратегический прогнозы развития исследуемых *форм-отношений*, что отвечает прогнозированию изменчивости *существующих* форм и предвосхищению появления *новых* форм реальности.

При переходе к очередному этапу исследования или очередной исследуемой форме реальности п. 1- 4 повторяются в том же объеме.

Как видим из представленной схемы (*алгоритма*) проведения исследований, чрезвычайно важным моментом оказывается выявление двух (или более) непосредственно взаимодействующих, противоборствующих компонентов в их отношении, поскольку именно эта содержательно-форменная структура (система) укажет направление ее изменения и получения в перспективе еще более содержательной структуры или нового отношения (системы), составленного из еще более содержательных компонентов. Важно, чтобы это были не "притянутые за уши" компоненты, не механически (или эклектически) объединенные противоположности, а естественным образом вырастающие одна из другой противоборствующие стороны-составляющие, взаимосвязанные настолько, что можно твердо говорить об их *несущественности* друг без друга.

Корректно составленное отношение двух непосредственно взаимодействующих компонентов – это нечто (система), напоминающее поведение жидкости (или иной аналогичной сплошной среды) в сообщающихся сосудах. Вот, например, такие отношения (или системы) как: {время//пространство}, {движение//покой}, {активное начало//пассивное начало}, {энергия//масса}, {поле//вещество}, {северный полюс магнита//южный полюс магнита}, {субъективное//объективное} и т.д., и т.п., – являют собой образцы корректно составленных отношений из *непосредственно взаимодействующих* сторон-компонентов реальности.

Верный выбор пары взаимодействующих компонентов и формирование из них *правильного* отношения равносильно искусно сформулированному вопросу;

тогда сама *корректная* постановка вопроса содержит в себе как минимум половину ответа на этот вопрос, что и является предпосылкой успешного решения поставленной задачи.

Ну, а примеров некорректно составленных отношений можно привести значительно больше, – все недобросовестно проведенные исследования и полученные ложные результаты предостаточно свидетельствуют об изначально неверно выявленных отношениях [неумело выбранные и обозначенные, так называемые, *ложные основания* заводят любые исследования в тупик]. Поэтому чрезвычайно важно выявлять *наиболее существенные* стороны исследуемых проблем, находящиеся между собой в *непосредственном* взаимодействии и *непосредственном отношении* друг с другом.

На каждом этапе развития реальности, на каждом конкретном пространственно-временном его отрезке надо суметь корректно выделить и идентифицировать (т.е. распознать) непосредственно взаимодействующие компоненты, находящиеся в противоречии или конфликте друг с другом, обусловленном (речь идет о противоречии или конфликте) *поиском новой формы для развивающегося содержательного компонента*.

Из перечисленных шагов вышеприведенной схемы (алгоритма) складывается методика (и, более того, целая методология) эффективного исследования любого вопроса, любой проблемы, как в быту, так и на поприще науки (так сказать, *универсальный исследовательский шаблон*).

Конечно, в том прежнем виде ленинские работы (а они писались на злобу дня в связи с какими-то конкретными событиями и обстоятельствами) сегодня, в какой-то мере, утрачивают свое *форменное (формальное)* значение, но "задвигать" автора по этой причине на второй план также опрометчиво и неумно, как, скажем, хихикать по поводу того, что Александр Македонский всю свою жизнь провоевал верхом на коне, а не на танке или аэроплане. Ведь по *содержательному* наполнению и изложению взглядов его работы, без всякого преувеличения – шедевры (для тех, кто одержим идеей познания существа диалектики). Нужно просто педантичнее взглянуть в композицию любой его статьи, чтобы увидеть красоту логико-диалектических схем, построений и форм. *Грядущее требует от человека быть все более и более **искушенным** в вопросах диалектики*.

Как это можно видеть, в своих исследованиях и заключениях мы не особенно касаемся временного контекста, акцентируя внимание, главным образом, на ленинской логике – все жемчужины исследовательского подхода сверкают и без глубокой привязки к нюансам той великой исторической эпохи. Историческая подоплека в каждом конкретном случае придает процессу развития лишь своеобразные оттенки и особенности, оставляя сердцевину его (т.е. тенденции и закономерности) типовой и универсальной. В таком ракурсе любая ленинская статья, любая его работа – это *хрестоматия* по диалектике, пособие по овладению *искусством* диалектического мышления (в какой-то мере инвариантным относительно конкретных исторических рамок), т.е. по овладению тем, чему принадлежит будущее. Так глубоко понимать и чувствовать "душу" диалектики давно уже никто не умеет, к превеликому сожалению.

А сколько оптимизма и веры (именно благодаря диалектичности природы) в благоприятный, положительный исход дела заложено в каждой его статье! Ведь временами все революционное движение висело на таком тонком волоске, что впору было впасть в отчаяние и бежать куда угодно, опасаясь реакции. Не дрогнул ни разу, и никаких следов отступления или раскаяния до сих пор не найдено ни "беспристрастными" историками, ни оголтелыми недругами. Только вперед, – к победным высотам *научного* мышления.

Казалось бы, Россия располагает полным набором условий и ресурсов (как людских, так и природных), чтобы быть наиболее самодостаточным и гармонично развивающимся государством на планете. А понимание направленности, тенденции, перспективы движения-развития народа и страны (куда и зачем идем?) со времён последнего наиболее *цельного* диалектика, каковым был В.И. Ленин – *утрачено*. Идея же (в самом общем виде – идеология, и не просто идеология, а самая передовая идеология, которой руководствовался Ленин), как наиболее совершенное производное человеческого сознания и есть путеводная звезда, которая представляет собой наиболее *содержательно емкую* из всех достоверно известных нам *форм* нашего (человеческого) уровня развития реальности, – почему к обладанию этой формой (*к облачению в эту форму*) и стремятся наиболее содержательные потоки уровня человеческого сознания. Так чего, казалось бы, проще – бери и учишься диалектике у Ленина (осваивай, так сказать, диалектический стиль мышления и передовые идеи, являющиеся неизбежным продуктом такого рода мышления) вместо того, чтобы подвергать его остракизму. Ан нет: дорасти до восприятия его идей, оказывается, много сложнее, чем хулить, выставляя напоказ свои не очень-то совершенные мозги и весьма ограниченные способности.

Марксизм, якобы, слишком ортодоксален, а идеи Ленина завели в тупик и потеряли всякую актуальность, – вот аргументы сегодняшней ученой общественности (в первую очередь, из числа экономистов, историков, политологов и пр.). Просвещенные люди, однако, говорят, что надо бы учиться следовать не букве марксизма, не букве рукописей Ленина, а их духу. Дух (*содержательное начало*) диалектики *вечен*: он лишь переходит из формы в форму, т.е. просто меняет форму своего обретения. И научиться схватывать, воспринимать этот дух – назначение и главная цель жизни и деятельности всякого *образованного* человека.

Описываемый здесь подход призван нацелить человека не просто на познание некоего испокон веков существующего мира, а предрасполагает к осмысленному исследованию всего того, что "делается", что "воспроизводится" и "воссоздается" непосредственно здесь и сейчас – в режиме реального времени как в ближнем, так и дальнем нашем окружении.

Очередное обращение к словам Ленина о том, что и 70 Марксов не смогут охватить "сумму всех этих изменений во всех их разветвлениях" и справиться с решением подобной задачи, способствует осознанию того обстоятельства, что всякое, пусть и самое *адекватное на данный момент*, решение моделирует поведение весьма ограниченной, "урезанной", "застывшей" системы, тогда как реальность постоянно меняется и уходит из-под какого бы то ни было жесткого и всеобъемлющего контроля. Потому-то надо учиться воспринимать и схватывать не объемы всевозможных изменений реальных форм, а *тенденцию* этих изменений, что и является, в конечном итоге, залогом и условием *успешного* познания развивающейся реальности и постижения объективной истины.

С оглядкой на сказанное, становится очевидным – каким образом следует относиться и к вопросу о *познаваемости* мира. Поскольку мир, Вселенная непрестанно и безостановочно "делаются", "воссоздаются наворачиванием" (соответственно формулировке *принципа саморазвития*), а не представляют собой этакий чемодан с книгами, то познание *делающегося*, ежемоментно *воспроизводящегося* мира – это, тем более, бесконечный и бесконечно увлекательный *содержательный* процесс. Как можно говорить о каком-то всецелом, полном и окончательном познании мира, если мир непрестанно "разворачивается" все новыми и новыми содержательными формами? В таком разрезе резоннее говорить о познаваемости и познании мира как о совершенствовании *возможностей по предвосхищению* такого «разворачивания» форм, *возможностей по предугадыванию* возникновения новых и тенденции

изменения имеющихся форм, т.е. *по прогнозированию* грядущих событий и их последствий, говоря привычным обыденным языком. *Эффективное прогнозирование развития форм реальности – вот перспектива содержательного развития человечества.* Во времена, когда за бесконечно-рутинной повседневной цикличностью человек не видит никакого смысла в жизни и в своем существовании, открывается возможность взглянуть на всё это совершенно другими глазами. Каждый человек не просто способен, но обязан стать *исследователем.* В каждом из нас дремлет подсознательное стремление к тому, чтобы "изловчиться заглянуть за угол, за горизонт" (удовлетворяя свое врожденное любопытство), чтобы предугадывать наступление событий, чтобы прогнозировать и предвосхищать появление и развитие новых форм. Надо лишь активизировать это дремлющее природное стремление и придать ему новый импульс, т.е. *сознательно* вывести на новый уровень.

Нет ни одного аргумента, опровергающего или, хотя бы, оспаривающего состоятельность (универсальность и всеобщность) *диалектической концепции развития реальности* – несомненно, ее надо осваивать и учиться корректно и результативно применять.

В заключение хочется еще раз обратиться к молодежи: читайте Ленина, ребята, наслаждайтесь красотой мысли, четкостью и последовательностью изложения материала, а также *великолепным русским языком.* Это – наш, крупнейший отечественный мыслитель, прирожденный диалектик, который даст фору любому современному философствующему профессионалу. Его труды содержат наработки, которые еще десятилетиями будут представлять интерес для общества и государства. Это вам не поповские схоластические штучки, высосанные из пальца и постулирующие *Абсолют Формы,* – с какой бы духовностью, "одухотворенностью", совершенной организацией и *Абсолютным Содержанием (на словах)* эта **форма** ни отождествлялась. Устами Владимира Ильича говорит с нами сама жизнь. В его размышлениях вы найдете для себя ответы или, по крайней мере, предпосылки к нахождению ответов на главные мировоззренческие вопросы, нащупаете верный путь к пониманию *закономерностей развития реальности* (как природы, так и человеческих сообществ).

Не следует думать, что все уже пройдено, сверстано и подытожено. Всё только начинается – с каждым очередным *витком развития реальности* борьба за *наивысшую содержательность* обретает *новые* и все более разнообразные *формы:* "И вновь продолжается бой, и сердцу тревожно в груди, и Ленин – такой молодой, и юный Октябрь впереди...".

## Литература

1. *Валентинов Н.В.* Встречи с Лениным [Электронный ресурс] // URL: <https://www.you-books.com/book/N-Valentinov/Vstrechi-S-Leninym>
2. Видеотрейлер [Электронный ресурс] // URL: <http://youtu.be/V06B1mDMngI>
3. *Владлен В.К.* Распознать очевидное. Нетривиальный взгляд на эволюцию [Текст] / Санкт-Петербург: Super Издательство, 2016. – 68 с.
4. *Достоевский Ф.М.* Бесы [Текст] / Собр. соч. в 15 томах. Т.7. Л.: Наука, 1990. – 673 с.
5. *Кравченко В.В.* Еще раз о критериях истины [Электронный ресурс] // URL: <https://naukaru.ru/ru/nauka/article/37631/view> // Журнал философских исследований. – 2020. – Т.6. – №2. – С. 26-91.
6. *Кравченко В.В.* К вопросу о природе, смысле и роли мировых констант [Электронный ресурс] // URL: <https://naukaru.ru/ru/nauka/article/22361/view> // Журнал философских исследований. – 2018. – Т.4. – №3. – с.7-44.

7. *Кравченко В.В.* Концепция развития: взгляд изнутри [Электронный ресурс] // URL: <https://naukaru.ru/ru/nauka/article/20489/view> // Журнал философских исследований. – 2018. – Т.4, №2. – с.47-73.
8. *Ленин В.И.* Избранные произведения [Текст] / В 3-х томах. Т.1. – Москва: Политиздат, 1978. – 843 с.
9. *Ленин В.И.* Избранные произведения [Текст] / В 3-х томах. Т.2. – Москва: Политиздат, 1978. – 826 с.
10. *Ленин В.И.* Избранные произведения [Текст] / В 3-х томах. Т.3. – Москва: Политиздат, 1978. – 856 с.
11. *Ленин В.И.* Материализм и эмпириокритицизм [Текст] / М.: Политиздат, 1979. – 384 с.
12. *Ленин В.И.* Объединенное заседание ВЦИК, Московского Совета, фабрично-заводских комитетов и профессиональных союзов 22 октября 1918. Доклад [Текст] / Полн. собр. соч., 5 изд., т. 37. – Москва: Политиздат, 1969. – 748 с.
13. *Логинов В.Т.* Неизвестный Ленин [Текст] / М.: Изд. Эксмо. Алгоритм, 2010. – 576 с.
14. *Сатановский Е.Я.* Будет нам и белка, будет и свисток... [Электронный ресурс] // URL: <https://inforuss.info/satanovskij-budet-nam-i-belka-budet-i-svistok/>
15. Философский энциклопедический словарь [Текст] / Гл.редакция: Л.Ф. Ильичев, П.Н. Федосеев, С.М. Ковалев, В.Г. Панов. – Москва: Сов. энциклопедия, 1983. – 840 с.
16. *Энгельс Ф.* Развитие социализма от утопии к науке [Текст] / Маркс К. и Энгельс Ф. Избранные произведения. В 3-х т., т.3. – Москва: Политиздат, 1979. – 643 с.
17. *Энгельс Ф.* Революция и контрреволюция в Германии [Текст] / Маркс К. и Энгельс Ф. Соч., 2 изд., т.8. – Москва: Политиздат, 1957. – 701 с.
18. *Vladlen, V.K.* To Cognize the Obviousness. Nontrivial Outlook on Evolution. Houston, TX 77065: Strategic Book Publishing and Rights Co., 2013. 46 pp.