

Основополагающие принципы раскрытия финансовой информации

Fundamental Principles for Financial Disclosure

УДК 657.6

DOI: 10.12737/1998-0701-2022-8-2-21-26

Н.А. Миславская, д-р экон. наук, профессор
Департамента аудита и корпоративной отчетности
Финансового университета при Правительстве
Российской Федерации (Финуниверситета)

e-mail: finac-natalya@mail.ru

N.A. Mislavskaya, Doctor of Economic Sciences,
Professor, Department of Audit and Corporate Reporting,
Financial University under the Government of the Russian
Federation (Financial University)

e-mail: finac-natalya@mail.ru

Аннотация. *Статья посвящена теоретическим принципам, определяющим уровни раскрытия информации в бухгалтерской (финансовой) отчетности. Автор анализирует вопросы применимости соответствующих подходов англо-американской учетной школы, положенных в основу международных стандартов финансовой отчетности. Осмысление принципов адекватности, справедливости и полноты представления информации в современных условиях хозяйствования, организации и ведения бухгалтерского учета, подготовки и представления отчетных данных, приводит автора к выводу о возникновении вероятности изменения действующих принципов с учетом национальной специфики. В подобной ситуации приоритетным пользователем отчетных данных должно стать российское государство.*

Ключевые слова: адекватность, справедливость, полнота, бухгалтерская (финансовая) отчетность, релевантная информация.

Abstract. *The article is devoted to the theoretical principles that determine the levels of information disclosure in accounting (financial) statements. The author analyzes the issues of applicability of the relevant approaches of the Anglo-American School of Accounting, which form the basis of International Financial Reporting Standards. Comprehension of the principles of adequacy, fairness and completeness of the presentation of information in modern conditions of management, organization and maintenance of accounting, preparation and presentation of reporting data, the author comes to the conclusion that there is a likelihood of changing the existing principles, taking into account national specifics. In such a situation, the Russian state should become the priority user of reporting data.*

Keywords: adequacy, fairness, completeness, accounting (financial) statements, relevant information.

Сегодня организацию, ведение бухгалтерского учета и представление бухгалтерской (финансовой) отчетности экономических субъектов Российской Федерации регламентируют 27 Положений по бухгалтерскому учету и Федеральных стандартов бухгалтерского учета. Все эти документы имеют практическую направленность, определяя общие положения, оценку и признание, движение соответствующих объектов бухгалтерского учета, а также принципы раскрытия информации в бухгалтерской (финансовой) отчетности.

Последний аспект является принципиальным, так как в конечном итоге именно он влияет на принятие решений инвесторами и кредиторами. Однако, документа, определяющего принципы раскрытия информации, в документальной базе Минфина России нам найти не удалось. Учитывая эскалацию различных внутренних

и внешних экономических проблем в российскую действительность, мы понимаем, что данные бухгалтерской (финансовой) отчетности играют в этом процессе достаточно существенную роль. Этот факт актуализирует проведение критического анализа теоретической составляющей соответствующих основополагающих принципов.

В целях проведения исследования обратимся к международным стандартам финансовой отчетности (МСФО), которые являются образцом для реформирования национальной учетной системы. Здесь мы находим документ, который называется «Концептуальные основы представления финансовых отчетов» (Концепции), представляющий качественные характеристики полезной финансовой информации, основополагающие вопросы состава финансовой отчетности, общие принципы

оценки и признания объектов бухгалтерского учета. Однако, принимая данный формуляр за канонический, провести его критический анализ невозможно, а потому позволим себе следующие рассуждения.

По уровню раскрытия информации документ узконаправлен, он ориентирован исключительно на пользователей, способных предоставить в распоряжение организации свободные ресурсы. В нашем обществе, несмотря на переход к рыночной экономике, подобный класс имеет низкую процентную составляющую. Так, по результатам исследований аналитиков Высшей школы экономики и Института исследований и экспертизы Внешэкономбанка, «в руках 3% самых богатых россиян сконцентрированы почти все наличные сбережения и финансовые активы страны» [10]. Следовательно, формирование и подготовка финансовой отчетности в соответствии с Концепциями всеми субъектами экономической деятельности нашей страны, по меньшей мере, не рациональна, а значит, требует разработки иных подходов и принципов.

Более того, Концепции непосредственно локализованы на данных бухгалтерской (финансовой) отчетности, а не на общих принципах ее раскрытия по уровням, которые нас интересуют, т.е. в МСФО подобные вопросы не рассматриваются. Найти ответ на вопрос можно, проанализировав методологические подходы теоретиков англо-американской экономической школы, которые изначально являлись инициаторами и главными разработчиками МСФО.

Известные американские ученые Эддон Хендриксен и Михаэл Ван Бреда в своем известном отечественным экономистам труде по теории бухгалтерского учета отмечают, что «Уровень раскрытия ... зависит от принципиальной установки, которая выбрана как предпочтительная. Можно исходить из трех принципов: *адекватности, справедливости и полноты информации*» [9, с. 534].

Под *адекватностью* в данном случае понимается «минимальное раскрытие информации, которое позволит пользователю финансовой отчетности составить правильное представление о фирме и не введет его в заблуждение» [9, с. 534].

Принцип справедливости имеет своей направленностью этическую сторону подготов-

ки отчетных данных, он должен обеспечивать однозначность понимания представленной информации всеми заинтересованными пользователями.

Полнота раскрытия данных в понимании англосаксов — представление всей релевантной, уместной для принятия определенных решений информации, то есть информации, способной в будущем обеспечить инвесторам финансовый результат в виде прибыли. Важным является тот факт, что нерелевантные данные во внимание не принимаются и в финансовой отчетности могут не отражаться.

Осознавая тот факт, что практические действия в любой области, а также исследования «во-первых, ... производятся в рамках конкретного политического, исторического и социально-культурного контекста, и, во-вторых, сами исследователи относятся к различным культурам и традициям (например, академическим, политическим, историческим, социально-культурным)» [6, с. 17], проанализируем, как данные подходы корреспондируют с нашей национальной спецификой, тем более, что обозначенные принципы имеют отношение к американской экономической действительности, выстроенной на основе развитых рынков ценных бумаг на фоне высокого уровня жизни и благосостояния населения. В основу наших рассуждений и выводов положено мнение практикующих бухгалтеров, представителей финансового менеджмента, руководящего состава российских организаций, а также результаты исследований отечественных социологов, политологов и экономистов.

«Бухгалтерский учет — формирование документированной систематизированной информации об объектах» [11] бухгалтерского учета — фактах хозяйственной жизни, активах, обязательствах, доходах, расходах, источниках финансирования деятельности организации. Очевидно, что для точного соответствия экономическим реалиям, как отдельно взятого экономического субъекта, так и экономики страны в целом, в основу процесса формирования такой информации должна быть положена некая теоретическая модель, и «в соответствии с так называемым научным методом, факты должны быть представлены объективно, а не интерпретативно» [6, с. 16]. Таким образом, «*Адекватность* (от лат.



adaequatus — приравненный) — соответствие модели моделируемому объекту (оригиналу) или процессу. ... До тех пор, пока не решен вопрос, правильно ли отображает модель исследуемую систему ... ценность модели нулевая!» [1, с. 114].

Следовательно, под адекватностью мы традиционно будем понимать точность отображения в учетной системе соответствующих объектов. Но, во-первых, с внедрением подходов МСФО в национальную учетную практику вошло понятие профессионального суждения, которое имеет значительную интерпретативную составляющую, относящуюся непосредственно к бухгалтерским работникам. Последние обладают различными профессиональными компетенциями, уровнем образования, могут относиться к разным научным школам. А так как российская практика внедрения МСФО разрешает применять экономическим субъектам вариативные методики в учетной политике, то о какой-то одной, определенной адекватности, говорить трудно.

Во-вторых, принцип адекватности необходимо проверять, должны существовать некие критерии адекватности, точности отображения фактов хозяйственной жизни в учетной системе. Однако, специальной теории, позволяющей проводить подобную проверку, не существует. Единственным, применяемым на практике методом оценки адекватности, является, в нашем случае, исследование положенной в основу бухгалтерского учета теоретической модели.

Проецируя методы, используемые для подобных проверок в математическом моделировании, на проблемы бухгалтерского учета, приходим к выводу, что об адекватности учетной теории можно говорить, если:

- описание поведения объекта достаточно точно совпадает с поведением, смоделированным в рамках системы;
- прогнозируемые свойства системы убедительны и представительны [1, с. 114].

По сути, здесь речь идет о проведении сравнительного анализа прогнозной отчетности, которой является любая бухгалтерская (финансовая) отчетность, составленная в соответствии с требованиями МСФО, с экономическими результатами и последствиями, которые будут иметь место в будущем или в бу-

дущих отчетных периодах. И если совпадение будет недостаточным, то теоретические подходы, положенные в основу функционирования используемых учетных принципов, должны пересматриваться и корректироваться. Практика применения российских учетных стандартов не предусматривает проведения подобной научно-практической работы.

Единственным вариантом сделать российскую отчетность адекватной, т.е. максимально точно отражающей экономическое состояние и финансовые результаты деятельности организации на данный момент времени, а не на будущее, является унификация учетных методик (по крайней мере, для отдельных отраслей экономики) и ужесточение их соблюдения.

Принцип справедливости в российских экономических реалиях также имеет свои особенности. Так как исследований концепта справедливости в отношении бухгалтерского учета практически не существует, но само бухгалтерское знание относится к социальным наукам, логично будет проанализировать данный вопрос, опираясь на исследования отечественных социологов — М.И. Козлова, А.В. Сажина, Р.Н. Абрамова, И.Ф. Девятко, А.А. Кожанова, Б.Н. Кашникова и других. Российское общество неоднократно переживало состояние обманутого ожидания, и относится к данному вопросу с особым пиететом. Например, Б.Н. Кашников относит недавнюю приватизацию государственной собственности к разряду несправедливых событий нашей истории: «никогда и нигде в либеральных странах рынок не рассматривался как самоцель, во имя которой можно пожертвовать справедливостью, тем более что переход к рынку осуществлялся у нас путем чиновничьего перераспределения, а не в результате свободной конкуренции» [4, с. 251].

А.В. Сажин, подчеркивая наиважнейшую роль установления справедливости в обществе, отмечает: «Социальная справедливость рассматривается как механизм сплочения общества, согласия, что жизненно необходимо в период реформ как условие системного межгруппового сотрудничества» [7, с. 3]. Ученый говорит о необходимости достижения в современном российском обществе «справедливого неравенства», основанного на установлении прямой взаимозависимости благосостоя-

ния отдельного индивида от результатов его труда. Понимая, что социальная справедливость связана с институциональными проблемами правового государства, политической, культурной и другими сферами нашего общества, главной составляющей вопроса является экономическая компонента. Под социальной справедливостью понимается система ценностных установок, господствующая в обществе в отношении процессов создания, накопления, распределения социальных благ и экономических ресурсов, а также уровень различного рода коммуникаций между гражданским обществом, представителями бизнеса, государственными органами власти. «Цель достижения социальной справедливости — согласие в обществе, высокий уровень доверия в нем» [3, с. 143].

Возвращаясь к проблематике принципов раскрытия финансовых данных, к справедливости, как этическому требованию обеспечения однозначности понимания финансовой информации всеми заинтересованными пользователями, отметим, что упомянутая задача, во-первых, утопична, так как пользователи имеют различный образовательный, интеллектуальный, психологический статус. Во-вторых, сам принцип непрактичен, невозможен к применению на данном этапе развития системы национального бухгалтерского знания. Имеется в виду этическая составляющая, относящаяся как к процессу отражения экономических событий в системе бухгалтерских счетов, так и к процессу раскрытия информации. Сегодня приходится констатировать, что вопросам профессиональной этики в области бухгалтерского учета уделяется крайне мало внимания, и говорить об этом с позиции принципов — значит заниматься самообманом. Более того, исследования социологов в очередной раз доказывают, что чуждые нашему национальному самосознанию принципы имеют мало шансов на практическое воплощение: «каждая социокультурная общность в данный период истории оперирует своими идеями» [8, с. 34], т.е. в сознании людей невозможно сформировать и закрепить искусственно привнесенные представления о социальной справедливости.

Следовательно, справедливость в контексте уровней раскрытия финансовой информации мы должны понимать как расширение групп

заинтересованных пользователей, когда все большее внимание уделяется информационным интересам государственных органов управления различными отраслями экономики, представителей общественности и т.д. Бухгалтерская (финансовая) отчетность должна стать доступной для различных социальных групп и, в таком случае, подходы к ее формированию должны быть изменены.

По поводу принципа полноты раскрытия данных в финансовой отчетности необходимо заметить следующее. Вопрос релевантности или нерелевантности представляемых в отчетности данных является сложным, конкретизирующие пояснения отсутствуют.

Нельзя не согласиться с тем, что переизбыток информации имеет негативные последствия для индивида (в частности, для заинтересованных пользователей бухгалтерской (финансовой) отчетности). Подобными проблемами занимается довольно значительное число как отечественных, так и зарубежных ученых, выводы которых заключаются в том, что, в случае наличия информационной перегрузки:

- мы не воспринимаем часть информации;
- мы осознаем информацию со значительным запозданием;
- мы воспринимаем «информацию в искаженном свете или просто отказываемся от ее восприятия» [2, с. 120].

Однако, исследователи говорят и том, что частичное сокрытие информации также имеет негативные последствия: «Если информация воспринимается не в полном объеме, частично, то она дает превратное представление о фактах, а отсюда источник неточных, и даже ошибочных федеральных, групповых, индивидуальных решений» [2, с. 120].

Казалось бы, для российской системы бухгалтерского учета и бухгалтерской (финансовой) отчетности в вопросе полноты представления данных никаких сложностей нет, так как отчетность подготавливается на основании требований соответствующих нормативных актов. Но наша отчетность сегодня нацелена на удовлетворение только одной социальной группы, и выше мы пришли к выводу о прочтении принципа справедливости как возможности удовлетворения информационных потребностей более широкого социального спектра.

Так, для государственных органов, занимающихся экономическими вопросами, полезной будет бухгалтерская (финансовая) отчетность, отражающая финансово-экономическое состояние организаций, без применения, например, принципа начисления (как в системе налогообложения физических лиц); или без отражения различного рода оценочных значений; или без использования математических моделей в ходе оценки активов и т.д. Подобный подход к учетной системе позволит провести сравнительный анализ отклонений данных, подготовленных с использованием различных методологических принципов, повысит точность аналитических прогнозов, причем даже на долгосрочную перспективу.

Для общественных организаций важна иная информация: участие и инициативы организаций, например, в благотворительных, экологических акциях; темпы повышения уровня жизни сотрудников предприятий; наличие и предоставление социальных льгот работникам; факты сотрудничества и проявление инициатив с государственными органами власти и т.п.

Иными словами, информация, релевантная для одной группы пользователей бухгалтерской (финансовой) отчетности, является абсолютно нерелевантной для другой. В этом состоит первая проблема релевантности, вторая проблема — в ее интерактивной природе. Релевантность может изменяться, она не статична. Например, пользователь отчетных данных повысил свою профессиональную квалификацию и его формализованные информационные запросы изменились. Либо инвестор, который сегодня относится к группе приоритетных пользователей в отношении подготовки и представления финансовых отчетов, одновременно может являться представителем благотворительного фонда или

иной общественной организации и, следовательно, иметь более широкий спектр запросов.

Проведенный нами анализ методологических основ уровней раскрытия финансовой информации англо-американской учетной системы позволяет нам сделать следующие выводы.

Мы не сомневаемся в необходимости учета национальной специфики как в области учетных традиций, так и при осуществлении экономической деятельности, что повлечет за собой изменение учетных теоретических подходов. Проводить соответствующие преобразования должно Министерство финансов Российской Федерации в лице Департамента регулирования бухгалтерского учета, финансовой отчетности и аудиторской деятельности. Направление изменений, скорее всего, будет нацелено на преследование информационных интересов государственных органов власти, так как общемировая тенденция в изменении экономической и политической модели сегодня тяготеет к государственному капитализму, суть которого состоит в сращивании инвестиционных и властных полномочий, т.е. в определенном консенсусе частного бизнеса и государственного аппарата. Сроки проведения новых реформ в национальной учетной системе взаимосвязаны с внешними политическими тенденциями. Учитывая то обстоятельство, что «Начиная со второй половины XX в. увеличивается важность экономического фактора в международном обществе, продуцируя во многом новое качество международных отношений» [5, с. 249], а международные отношения с западноевропейскими странами сегодня осложнились, перемены могут начаться в самое ближайшее время и показаться неожиданными для большинства наших коллег.

Литература

1. Боев В.Д. Имитационное моделирование систем: Учебное пособие. Москва, 2017, Сер. 60 Бакалавр. Прикладной курс.
2. Еляков А.Д. Информационная перегрузка людей // Социологические исследования. — 2005. — № 5 (253).
3. Епихина Ю.Б. Социальная справедливость в русской общественной мысли. — М.: ООО «ИПЦ «Маска», 2014.
4. Кашников Б.Н. Либеральные теории справедливости и политическая практика России. — Великий Новгород, 2004. Сер. Монографии / МИОН Межрегион. исслед. в обществ. науках.

5. Озов А.А. Взаимозависимость и взаимовлияние политики и экономики в эпоху глобализации // Современная наука и инновации. — 2017. — № 1 (17).
6. Рождественская Е. Надежность качественных методов и качество данных // Интеракция. Интервью. Интерпретация. — 2014. — Т. 6. — № 8.
7. Сажин А.В. Социальная справедливость: теоретические основы исследований. — М.: Антей, 2010.
8. Семигин Г.Ю. Социальная справедливость и право / Г.Ю. Семигин; Институт развития права и судебной практики, Нац. общественно-науч. фонд. Москва, 2008.
9. Хендриксен Э.С., Ван Бреда М.Ф. Теория бухгалтерского учета: Пер. с англ./Под ред. проф. Я.В. Соколова. — М.: Финансы и статистика, 2000. — 576 с.
10. Почти всеми богатствами России владеют 3 процента населения [Электронный ресурс]. — URL: dv.com/ru/почти-всеми-богатствами-россии-владеют-3-процента-населения/а-48301580
11. Федеральный закон «О бухгалтерском учете» от 06.12.2011 № 402-ФЗ [Электронный ресурс]. — URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_122855/

ИФАС РАЗДЕЛЯЕТ СТРЕМЛЕНИЕ ЕВРОКОМИССИИ К УЛУЧШЕНИЮ КОРПОРАТИВНОЙ ОТЧЕТНОСТИ

Международная федерация бухгалтеров (IFAC), куда входят около 180 членских и ассоциированных организаций (что значит более 3 миллионов профессиональных бухгалтеров со всего мира) успела воспользоваться предоставленной Европейской Комиссией возможностью высказать свое мнение по поводу эффективности ее действий в прошлом и наступившем году, направленных на устранение проблем с корпоративной отчетностью и повышение ее эффективности. Публичные консультации, принять участие в которых приглашали бизнес, аудиторов, институциональных инвесторов, общественные организации, управляющие компании, да и все гражданское общество в целом, стартовали 12 ноября прошлого года.

Будучи своего рода «голосом» бухгалтерской профессии в мире, МФБ прекрасно осознает критически важную роль, которую играют аудиторы (и профессиональные бухгалтеры в более общем понимании) в обеспечении качественной корпоративной отчетности. Но не имеет значения, насколько компетентен профессиональный бухгалтер, и насколько обеспечен ресурсами — без внимания к другим составляющим «экосистемы» корпоративной отчетности (советам директоров, комитетам по аудиту, так называемым «лицам, наделенным руководящими полномочиями») полностью решить все системные проблемы просто не получится.

По мнению Международной федерации бухгалтеров, только глобальные общепризнанные стандарты обеспечивают бизнес методологиями, приводящими к более последовательной и качественной корпоративной отчетности и более эффективной внешней проверке ее. Такие стандарты разрабатывает Совет по МСФО — IFAC

их, конечно же, всецело поддерживает. За стандарты раскрытий из сферы устойчивости отвечает теперь ISSB — и эту работу IFAC полностью поддерживает. Не говоря уже о том, что за международные стандарты профессиональной бухгалтерской этики отвечает IESBA, а за международные стандарты аудита и подтверждения достоверности отчетности — IAASB, две организации, являющиеся ассоциированными с МФБ.

Кроме того, по ее мнению IFAC, аудиторские компании сегодня находятся в самом лучшем положении, чтобы делать не только то, к чему издавна привыкли (проводить аудит финансовой отчетности), но также подтверждать достоверность отчетности устойчивого развития, что в связи со скорым, надо полагать, введением этих требований в действие станет повсеместно очень актуальным.

«Корпоративное руководство, аудит и надзор исторически фокусировались на финансовой отчетности для инвесторов и других поставщиков свободного капитала, — отмечает исполнительный директор IFAC Кевин Дэнси (Kevin Dancey). — Но теперь связанные с темой устойчивости раскрытия становятся мейнстримом, и эта информация также должна быть высокого качества и заслуживающей доверие. Бухгалтерская профессия, с ее ответственностью действовать в общественных интересах, должна сыграть существенную роль в эволюции корпоративной отчетности».

Источник: GAAP.RU

Дата публикации: 23 февраля 2022 г.

