

Доктринальная интерпретация невиновного причинения вреда

Doctrinal Interpretation of Innocent Harm

Агаев Г.А.

Д-р юрид. наук, профессор, профессор кафедры уголовного права и таможенных расследований Санкт-Петербургского государственного университета аэрокосмического приборостроения
e-mail: guloglanmvd@gmail.com

Agayev G.A.

Doctor of Juridical Sciences, Professor, Department of Criminal Law and Customs Investigations, St. Petersburg State University of Aerospace Instrumentation
e-mail: guloglanmvd@gmail.com

Сафонов В.Н.

Канд. юрид. наук, доцент, доцент кафедры уголовного права и таможенных расследований Санкт-Петербургского государственного университета аэрокосмического приборостроения
e-mail: svn205@gmail.com

Safonov V.N.

Candidate of Juridical Sciences, Associate Professor, Department of Criminal Law and Customs Investigations, St. Petersburg State University of Aerospace Instrumentation
e-mail: svn205@gmail.com

Зорина Е.А.

Канд. юрид. наук, доцент, начальник кафедры трудового права Санкт-Петербургского университета ГПС МЧС России
e-mail: zorina_lena@mail.ru

Zorina E.A.

Candidate of Juridical Sciences, Associate Professor, Head of the Department of Labor Law of St. Petersburg University of the Ministry of Emergency Situations of Russia, St. Petersburg university of state fire service of EMERCOM of Russia
e-mail: zorina_lena@mail.ru

Вахмистрова С.И.

Канд. ист. наук, доцент, доцент кафедры трудового права Санкт-Петербургского университета ГПС МЧС России
e-mail: ven_sv@mail.ru

Vakhmistrova S.I.

Candidate of Historical Sciences, Associate Professor, Department of Labor Law of St. Petersburg University of the Ministry of Emergency Situations of Russia
e-mail: ven_sv@mail.ru

Аннотация

В статье осмысляются теоретико-правовые и практические аспекты института невиновного причинения вреда. Авторами обосновывается тезис, что при невиновном причинении вреда

отсутствует субъективное основание уголовной ответственности. Отсутствие вины указывает на отсутствие преступного деяния, а соответственно и состава преступления, несмотря на то, что усматривается объективная составляющая – это общественная вредность, проявляющаяся в причиненном вреде. В статье исследуются особенности уголовно-правового регулирования невиновного причинения вреда, выявляются его основные признаки, имеющие значение для правильной квалификации содеянного.

Ключевые слова: преступление, состав преступления, вина, невиновное причинение вреда, признаки невиновного причинения вреда.

Abstract

The article comprehends the theoretical, legal and practical aspects of the institute of innocent harm. The authors substantiate the thesis that there is no subjective basis for criminal liability in the case of innocent infliction of harm. The absence of guilt indicates the absence of a criminal act, and, accordingly, the corpus delicti, despite the fact that an objective component is seen – this is a social harm manifested in the harm caused. The article examines the features of the criminal law regulation of innocent harm, identifies its main features that are important for the correct qualification of the deed.

Keywords: crime, corpus delicti, guilt, innocent infliction of harm, signs of innocent infliction of harm.

Преступность в нашей стране является одной из злободневных проблем, учитывая, что ежегодно совершается более 2 млн различных преступлений [1]. Высокий уровень преступности в стране привносит дисбаланс в состояние законности и правопорядка. Каждое преступное деяние находится в тесной причинно-следственной связи с наступившим вредом, что позиционируется как общественно опасные последствия от виновных действий преступника.

Вместе с тем, на практике имеют место быть также ситуации, когда вред причиняется, но вина лица в его причинении отсутствует. Сталкиваясь с непредвиденными обстоятельствами, каждый человек может проявлять себя по-разному. Проблема в том, что между правомерным и преступным поведением существует тонкая грань, соблюсти которую в момент возникновения опасности порой затруднительно. Трудности подчас возникают и в вопросах квалификации содеянного, в определении того, имело ли место преступление или все же причинение вреда было совершенно невиновно.

В соответствии с ч.2 ст. 5 Уголовного кодекса РФ отсутствие вины указывает на отсутствие преступления, так как объективное вменение по российскому уголовному законодательству не допускается. Поэтому, применяя норму права, очень важно правильно установить наличие или отсутствие вины, отграничивать невиновное причинение вреда от неосторожных преступлений, а также от обстоятельств, исключающих преступность деяния, поскольку за ошибкой квалификации может последовать назначение несправедливого наказания, не соответствующего характеру, обстоятельствам совершенных действий (бездействия) и личности лица, совершившего общественно опасное деяние.

С учетом изложенного, целью настоящего исследования является проведение комплексного анализа особенностей уголовно-правового регулирования невиновного причинения вреда, выявление его основных признаков, имеющих значение для правильной квалификации содеянного.

Известно, что факт совершения общественно опасного деяния, в результате которого наступили общественно опасные последствия, не всегда свидетельствует о том, что имело место преступление. В ряде ситуаций может произойти «казус», при котором охраняемым уголовным законом объектам причиняется вред, но при этом вина лица в наступлении подобных последствий отсутствует, поскольку в его действиях (бездействии) нет ни умысла, ни неосторожности, а также отсутствует такой неотъемлемый элемент любого состава

преступления, как объективная сторона [2, с.161]. Речь в данном случае идет о случаях невиновного причинения вреда.

Необходимо отметить, что действующий Уголовный кодекс РФ не содержит непосредственного определения понятия «невиновное причинение вреда», а в ст. 28 только закрепляет условия, при которых деяние может признаваться как невиновное причинение вреда.

Признаки невиновного причинения вреда, с учетом положений, закрепленных законодателем в ст. 28 УК РФ, имеют место в том случае, если относительно наступления общественно опасных последствий лицо:

1) не осознавало либо в силу обстоятельств не могло осознавать всей опасности своих действий (бездействия);

2) не предвидело и при сложившихся обстоятельствах не могло предвидеть возможности их наступления;

3) предвидело возможность наступления таковых вследствие действий (бездействия) либо бездействия, но не имело возможности, способности их предотвратить вследствие несоответствия своих психофизиологических качеств в сложившейся экстремальной обстановке;

4) предвидело, что такие последствия могут наступить, однако не могло их предотвратить вследствие несоответствия своих психофизиологических качеств нервно-психическим перегрузкам [3, с.211].

Выделение в УК РФ невиновного причинения вреда опосредовано, прежде всего, общим пониманием вины, установление наличия которой необходимо для привлечения лица к уголовной ответственности.

Вина есть уголовно-правовая категория, характеризующая психологическое отношение индивида к совершенному деянию. Данное отношение признается при установлении двух элементов вины – сознания и воли. Первый из них (как его еще называют интеллектуальный элемент) предполагает полное понимание лицом характера совершенного им деяния и предвидения возможности (вероятности) наступления от него неблагоприятных (общественно вредных) последствий. Вторым – желание и сознательное допущение наступления таких последствий или безразличное отношение к этому (волевой элемент) или же наличие уверенности, что оно предотвратит их наступление [4]. Соответственно, лицо может быть причастно к совершению общественно опасного деяния, но невиновно в его реализации в объективной реальности.

Вина – важный элемент, подлежащий установлению при квалификации любого совершенного общественно опасного деяния. Она выступает в качестве родового понятия по отношению к двум ее производным формам – умыслу и неосторожности. Признание физического лица виновным в совершении преступного деяния означает необходимость установить, что им было совершено умышленное или неосторожное преступление.

В характеристике субъективной стороны преступного деяния вина – неотъемлемый элемент, если нет вины, значит, отсутствует субъективная сторона и, соответственно, нет состава преступления. Вина является главным признаком субъективной стороны, установление которого позволяет отграничить преступное от непроступного. Законодатель придает такое большое значение вине неслучайно. Виновная ответственность исходит из принципа, закрепленного ч. 1 ст. 5 УК РФ, согласно которому лицо подлежит уголовной ответственности только за те общественно опасные деяния, приведшие к вредным последствиям, в отношении которых установлена его вина. Во второй части указанной статьи Кодекса подчеркивается, что уголовная ответственность за невиновный вред не допускается.

Сказанное выше имеет непосредственное отношение к исследуемому вопросу, поскольку установление невиновности лица, отсутствия у него каких-либо внутренних прямых или косвенных побуждений к совершению преступления, равно как и отсутствие в его деянии

признаков неосторожной формы вины, исключает уголовную ответственность, так как имел место «случай», стечение обстоятельств, повлекших причинение вреда [5].

Как верно отмечено А.А. Варушкиным, «преступление и невиновное причинение вреда по своей природе различны» [6, с. 34]. Указанное отличие прослеживается в отсутствии в поведении лица вины, общественной опасности деяния и виновно наступивших последствий. Преступным деяние признается только при наличии элементов противоправности в поведении лица и его общественной опасности, соответственно, деяние не рассматривается как преступное, если вина лица отсутствует.

В содержании ст. 28 УК РФ законодателем обозначена категория общественной опасности в поведении лица, которая обычно связана с фактом совершения преступления и существование которой спорно при невиновном причинении вреда.

Учитывая сказанное, можно сделать вывод о том, что при невиновном причинении вреда отсутствует субъективное основание уголовной ответственности, поскольку при отсутствии вины отсутствует и преступное деяние.

Анализ содержания ст. 28 УК РФ свидетельствует о том, что законодатель установил два возможных условия, когда причиненный вред может быть признан совершенным невиновно:

1) неосознание и невозможность осознания лицом общественно опасного значения своих действий;

2) отсутствие понимания того, что могут наступить общественно опасные последствия.

Вследствие этого следует более подробно разобраться в вопросе форм и видов поведения лица, которое с позиции уголовного законодательства признается непроступным, невиновным. К числу таковых отнесены следующие формы невиновного причинения:

1) казус;

2) невозможность предотвращения вредных последствий;

3) отсутствие у лица возможности предвидеть наступление вредных последствий.

Обращаясь к анализу указанных выше форм невиновного причинения вреда, отметим, что именно их наличие, как непредвиденных обстоятельств, лежит в основании наступления общественно опасного вреда.

Казус представляет собой определенный случай, который наступает вне зависимости от воли лица. Так, относительно невиновного причинения И.Я. Козаченко и Г.П. Новоселов выделяют два казусных случая:

– лицом не осознавалась и не могла осознаваться общественная опасность своего поведения в силу тех обстоятельств, которые сложились на данный момент времени;

– не было предвидения и невозможно было предвидеть наступления указанных последствий вследствие сложившихся обстоятельств [7, с.138].

Следует отметить, что в судебной практике не так часты случаи признания факта невиновного причинения вреда, но, тем не менее они имеют место быть. Относительно казуса можно привести следующий практический пример.

Так, Федотовский управлял комбайном, будучи в алкогольном опьянении. Зная о том, что тормозная система комбайна неисправна, он, возвращаясь с полевых работ, двигаясь на небезопасной скорости, допустил опрокидывание техники, вследствие чего погиб Журавлев, который в этот момент находился на подножке комбайна. Суд признал отсутствие вины Федотовского в причинении смерти Журавлева, поскольку потерпевший встал на подножку комбайна без ведома Федотовского, а из кабины комбайна это невозможно было увидеть [8].

Таким образом, казус можно представить как стечение обстоятельств, в которых лицо не осознавало, не предвидело, равно как и не могло осознавать и предвидеть того, что может быть причинен вред, вследствие чего в поведении лица отсутствуют умысел или неосторожность, отсутствует вина.

Другой формой проявления невиновного причинения вреда, закрепленной законодателем в ст. 28 УК РФ, являются обстоятельства происшествия, при которых лицо предвидело вероятность наступления вредных последствий, но в силу определенных факторов не могло их предотвратить. В качестве таких препятствующих предотвращению наступлению

указанных последствий признается несоответствие психофизиологических качеств лица:

- а) сложившейся экстремальной обстановке;
- б) нервно-психическим перегрузкам.

Причинение вреда в указанных условиях признаются совершенным невиновно, если отсутствуют какие-либо объективные и субъективные признаки легкомыслия и небрежности, т.е. неосторожного преступного деяния. Поэтому здесь для правильного отграничения непроступного от преступного поведения следует учитывать, что преступное легкомыслие предполагает некий самонадеянный расчет на то, что общественно опасные последствия не наступят, либо лицо сможет их предотвратить. При преступной небрежности лицо должно было предвидеть наступление вредных последствий, если бы проявило должную осмотрительность и внимательность.

В отличие от неосторожности, невиновное поведение имеет место в том случае, если лицо по своим психофизиологическим характеристикам не способно было предотвратить наступление уголовно наказуемых общественно опасных последствий. Это может быть обусловлено техническими неисправностями какого-либо механизма, отсутствием специальной физической подготовки, при наличии которой возможно было бы предотвратить наступление вреда, сильная усталость человека и его переутомление, вызванное определенными обстоятельствами (например, работа суточными сменами без надлежащего сна и т.д.).

Такую неосуществимость в предотвращении общественно опасных последствий в науке уголовного права также рассматривают как специальную невменяемость в рамках учения о субъекте преступления [9, с.385].

Невозможность предотвращения вредных последствий является тем случаем, при котором вред причиняется невиновным поведением, которое заслуживает отдельного внимания в установлении признаков состава уголовно наказуемого деяния (например, невозможность предотвращения вреда вследствие невозможности противостоять сложившейся экстремальной обстановке).

Другой формой проявления невиновного причинения признаются обстоятельства невозможности предвидеть лицом наступления общественно опасных последствий. В таких случаях у лица, совершающего некоторые действия (либо бездействуя), отсутствуют подозрения или предвидение того, что может наступить опасный вред. Этот вид невиновного причинения вреда может иметь место, например, когда лицо оплачивает покупку в магазине, не подозревая, что предъявляет фальшивую денежную купюру. То есть по факту лицо совершает обычное действие, не подозревая о том, что купюра фальшивая и даже этого не предполагает. В этом случае у лица отсутствует вина в наступивших последствиях.

При указанных обстоятельствах причинение вреда расценивается как случайное, а случайность вытекает из существовавшей невозможности предотвратить дефекты интеллектуального или волевого отношения к опасным для общества последствиям по причинам, обозначенным в ст. 28 УК РФ.

Во-первых, установлению подлежат экстремальные обстоятельства, в которых оказался человек и которые препятствуют предвидению наступления опасных последствий, и которые не могут быть преодолены в силу определенных психофизиологических факторов. Это могут быть неожиданно возникшие или стремительно изменившиеся обстоятельства, к наступлению которых человек не был готов для принятия единственно правильного решения.

Экстремальные условия, как отмечают В.В. Векленко и другие авторы, характеризуются крайним дефицитом времени для принятия решения, сложностью, неординарностью, затруднительностью, чрезвычайностью, непривычностью для лица [10, с.198].

Во-вторых, причиной невиновного причинения могут стать психофизиологические факторы, вызванные нервно-психическими нагрузками человека, к которым авторы относят факторы сильного физического и психического перенапряжения, усталость, длительность трудовой деятельности, например, когда пилот самолета отработал несколько суток,

преодолел несколько часовых поясов. Вследствие таких нагрузок у человека может быть дезорганизовано психологическое состояние, снижены концентрация внимания, скорость мышления и т.д. [11, с. 94].

Как правило, установить факт того, что имели место ограниченные психофизиологические возможности конкретного лица, вызванные экстремальной ситуацией или нервно-психическими перегрузками, можно только по заключениям экспертов и специалистов, т.е. с использованием специальных познаний в отдельных научных областях [12, с. 219].

Резюмируя все сказанное выше, отметим следующее.

Уголовная ответственность не применяется в тех ситуациях, когда причинение вреда наступило вследствие невиновного поведения лица. Отсутствие вины должно быть обязательно установлено. Невиновность будет усматриваться в ситуации, когда действия лица стали причиной наступления вреда, но при этом оно не осознавало, не предвидело, и не могло осознавать и предвидеть его наступления, а если и предвидело, то в силу обстоятельств не могло их преодолеть, чтобы предотвратить наступление негативных последствий. Другими словами, привлечение к ответственности было бы незаконным, если в содеянном усматривались хотя бы альтернативно перечисленные выше факторы невиновного причинения вреда.

Литература

1. Динамика преступности в России [Электронный ресурс] // Портал правовой статистики Генеральной прокуратуры РФ. – URL: http://crimestat.ru/offenses_chart (дата обращения 27.02.2021).
2. Цкаева М.А. Понятие и признаки невиновного причинения вреда / М. А. Цкаева // Роль инноваций в трансформации современной науки: сборник статей по итогам Международной научно-практической конференции, Магнитогорск, 03 мая 2019 года. – Магнитогорск: ООО "Агентство международных исследований", 2019. – С. 161-164.
3. Уголовное право. Общая часть. В 2 т. Том 1: учебник для вузов / И.А. Подройкина [и др.]; Отв. ред. И.А. Подройкина, Е.В. Серегина, С.И. Улезько. – 5-е изд., перераб. и доп. – Москва: Юрайт, 2020. – 299 с.
4. Смирнов А.М. Оправдание зла, совершенного невиновно в сфере уголовно-правовых отношений / А. М. Смирнов // Дневник науки. – 2021. – № 1(49). – С. 58.
5. Фисенко В.В. Особенности российского законодательства о невиновном причинении вреда / В. В. Фисенко // Студенческий форум. – 2020. – № 36-2(129). – С. 63-65.
6. Варушкин А.А. Теоретические и практические аспекты квалификации невиновного причинения вреда / А. А. Варушкин // Актуальные проблемы юридической науки и практики: VII Ежегодные научные чтения, посвящённые памяти Почетного президента Санкт-Петербургской юридической академии профессора Зыбина С.Ф. В 2-х томах. Сборник научных статей по материалам международной научно-практической конференции, Санкт-Петербург, 25 ноября 2020 года. – Санкт-Петербург: Санкт-Петербургская юридическая академия, 2020. – С. 31-35.
7. Козаченко И.Я. Уголовное право. Общая часть: учебник для вузов / И.Я. Козаченко, Г.П. Новоселов. – 5-е изд., перераб. и доп. – Москва: Юрайт, 2019. – 373 с.
8. Постановление Президиума Липецкого облсуда от 22.03.2002 [Электронный ресурс] // «Консультант Плюс». – URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ARB&n=17325#08266537790140867> (дата обращения 28.02.2021).
9. Копейкина И.В. Казус в уголовном праве / И. В. Копейкина // Форум молодых ученых. – 2017. – № 7(11). – С. 384-388.
10. Уголовное право. Общая часть: учебник для вузов / В.В. Векленко [и др.]; под общ.ред. В.В. Векленко. – 2-е изд. – Москва: Юрайт, 2020. – 500 с.

11. *Носырев Р.В.* Невиновное причинение вреда по психофизиологическому основанию / Р. В. Носырев // Проблемы становления гражданского общества: сборник статей VIII Международной научной студенческой конференции, Иркутск, 20 марта 2020 года. – Иркутск: Иркутский юридический институт (филиал) федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования "Университет прокуратуры Российской Федерации", 2020. – С. 92-95.
12. *Хубиев Т.Р.* Невиновное причинение вреда / Т. Р. Хубиев // Наука и инновации XXI века: материалы III Всероссийской конференции молодых ученых, Сургут, 01–02 декабря 2016 года. – Сургут: Сургутский государственный университет, 2016. – С. 218-220.