

# Оценка и контроль рисков экономической безопасности строительных организаций

## Assessment and Control of Risks of Economic Security of Construction Organizations

УДК 657.6

DOI: 10.12737/1998-0701-2022-8-6-29-34

**Г.И. Золотарева**, канд. экон. наук, доцент кафедры учета, финансов и экономической безопасности ФГБОУ ВО «Сибирский государственный университет науки и технологий имени академика М.Ф. Решетнева»

**e-mail:** astra07@inbox.ru

**Г.В. Денисенко**, канд. экон. наук, доцент кафедры учета, финансов и экономической безопасности ФГБОУ ВО «Сибирский государственный университет науки и технологий имени академика М.Ф. Решетнева»

**e-mail:** original59@mail.ru

**G.I. Zolotareva**, Candidate of Economic Sciences, Associate Professor, Department of Accounting, Reshetnev Siberian State University of Science and Technology

**e-mail:** astra07@inbox.ru

**G.V. Denisenko**, Candidate of Economic Sciences, Associate Professor, Department of Accounting, Reshetnev Siberian State University of Science and Technology

**e-mail:** original59@mail.ru

**Аннотация.** Специфика деятельности строительных предприятий, наличие многочисленных контролируемых требований, обуславливает появление рисков, реализация которых может привести к существенным убыткам. Для обеспечения экономической безопасности строительного предприятия необходима своевременная оценка рисков в целях предотвращения возможности их реализации. Контроль всей совокупности рисков является нецелесообразным. Необходимо оценить и выделить из совокупности рисков наиболее существенные. В статье представлена авторская методика оценки рисков экономической безопасности строительных предприятий: приведена схема и описание основных этапов методики оценки рисков, более подробные рекомендации по проведению отдельных этапов методики и по формированию необходимых документов. Определены контролируемые показатели и индикаторы непрерывного контроля рисков в привязке к особенностям строительной деятельности. Предлагаемая методика позволит обеспечить своевременность и точность оценки рисков экономической безопасности, что было подтверждено результатами апробации на предприятиях строительной отрасли.

**Ключевые слова:** риски экономической безопасности, методика оценки рисков, экономическая безопасность, предприятия строительной отрасли.

**Abstract.** The specifics of the activities of construction enterprises, the presence of numerous controlled requirements, leads to the emergence of risks, the implementation of which can lead to significant losses. To ensure the economic security of the construction enterprise, a timely risk assessment is required in order to prevent their implementation. It is not practical to control the entire risk set. It is necessary to assess and distinguish the most significant risks from the totality. The article presents the author's methodology for assessing the economic safety risks of construction enterprises: a diagram and description of the main stages of the risk assessment methodology, more detailed recommendations for carrying out individual stages of the methodology and on the formation of the necessary documents. Monitored indicators and indicators of continuous risk control are defined in relation to the features of construction activities. The proposed methodology will ensure the timeliness and accuracy of the assessment of economic security risks, which was confirmed by the results of testing at the construction industry enterprise.

**Keywords:** economic security risks, risk assessment methodology, economic security, construction industry enterprises.

Экономическая безопасность хозяйствующего субъекта является одним из приоритетных (и постоянных!) направлений мониторинга результатов его деятельности в силу имеющейся опасности потери контроля над платежеспособностью, официальной принад-

лежностью и другими атрибутами финансовой и юридической стабильности. Своевременная оценка возможности ее изменения и потенциальных рисков, анализ факторов, оказывающих влияние на подобные действия, являются основной ритмичной деятельности и финансовой

независимости. При этом нет необходимости контролировать все риски, достаточно обеспечить мониторинг наиболее значимых рисков.

Но при этом важно определить данные риски, составить систему контролируемых показателей, определить периодичность контроля, определить критерии оценки и границы возможных отклонений.

Следует отметить, что проведенное исследование нормативных документов и научной литературы [1–12] позволило убедиться, что изучению данных обстоятельств уделяется много внимания, но при этом система показателей, удовлетворяющая всем заданным требованиям, при всем разнообразии рекомендаций до сих пор не создана, существующие методики оценки рисков для предприятий строительной отрасли не адаптированы.

Конечно, выбор методов оценки рисков имеет смысл только в привязке к конкретному предприятию [1], в соответствии со спецификой и масштабами его деятельности, внешними и внутренними факторами, осуществляемой политикой в информационной, финансовой, налоговой области, но, тем не менее, общие подходы к решению данной проблемы уже определены.

В первую очередь следует провести идентификацию, оценку и ранжирование всей совокупности потенциальных рисков, выделив области контроля.

Идентификация позволяет выявить максимальное число рисков, которым подвержена организация во всех сферах деятельности (Risk Management Standart «AIRMIC, ALARM, IRM:2002»). В идеале перечень включаемых в область контроля рисков должен быть максимально полным, но на практике их количество необходимо ограничить, так как, по мнению авторов, «перегруз» системы контролируемые показатели вызовет обратный эффект.

Анализируя проблемы, возникающие у строительных организаций в последнее время, можно выделить три группы достаточно серьезных рисков.

Первая группа — финансовые риски — включает в себя основной риск потери платежеспособности, который обусловлен рядом других не менее значимых рисков:

- *риск утраты кредитоспособности* — потеря возможности получения дешевых кре-

дитов является существенным тормозом в работе строительных организаций, одной из особенностей деятельности которых является длительный производственный цикл с жесткими технологическими требованиями по последовательности и условиям выполнения строительных работ, при этом даже получение аванса не позволяет покрыть все необходимые расходы. Потеряв возможность кредитоваться, строительная организация вынуждена отвлекать собственные финансовые ресурсы, увеличивая опасность возникновения кассовых разрывов;

- *риск закредитованности* — потеря контроля над портфелем обслуживаемых кредитов. К сожалению, некоторые строительные компании, получая новые кредиты (иногда даже под более высокие проценты), не обеспечивают производственный процесс полученными денежными средствами, а используют данный кредит на погашение «старых» кредитов, обеспечивая тем самым рост потенциального объема платежей в счет погашения и обслуживания общей массы кредитов. Конечно, подобные действия оправданы в период отсутствия иных возможностей по погашению кредита, однако, следует помнить, что многие банки предлагают и другие варианты выхода из данной, по сути тупиковой ситуации, например, реструктуризация долга, кредитные каникулы и т.п.;

- *риск нецелевого использования полученных под строительство денежных средств* — в этом случае есть два проблемных исхода в развитии данной ситуации: первый связан с возможностью утраты доверия клиента — заказчика работ, что влечет за собой более жесткий контроль, сокращение финансирования, штрафы и т.п.; второй может спровоцировать убытки из-за резкого скачка цен в период нецелевого отвлечения денежных средств. И тот и другой исход являются нежелательными и могут привести к существенным убыткам;

- *инфляционные риски* — изменение цен в период осуществления строительства является одним из провоцирующих многочисленные проблемы рисков ввиду того, что производственный цикл строительства, как правило, достаточно длительный, возможность смены поставщиков или замены строительных

материалов затруднены, если к этому добавляется удорожание кредитов либо иные изменения в кредитной политике банков, проблемы могут увеличиться весьма значительно.

Авторы не рассматривают в этой группе налоговые риски, так как считают, что сознательное несоблюдение сроков сдачи налоговых деклараций или несвоевременность перечисления налогов является фактором, заведомо ухудшающим экономическое положение строительной организации. Принимая подобные решения, менеджмент организации сознательно идет на нарушение, и результат будет одним и тем же — штрафные санкции, авторы же предлагают рассматривать риски, вызванные иными причинами, нежели грубые нарушения, с менее предсказуемым результатом.

Вторая группа — технологические риски — наиболее многочисленная, так как включает в себя риски, связанные с производством работ. Любые несанкционированные изменения в технологическом процессе могут повлиять на сроки производства работ, качество строительного объекта, что в конечном итоге приведет к снижению потенциальной прибыли или даже к штрафным санкциям со стороны заказчика. Здесь же следует рассмотреть риски, связанные с неблагоприятными климатическими условиями, политическими обстоятельствами и даже, как выяснилось, медицинскими проблемами вроде пандемии. В этой же группе следует рассматривать риски, связанные с контрагентами строительной организации, причем проблемы могут возникать как из-за поставщиков организации (не те строительные материалы, нарушения сроков, не то качество и т.п.), так и со стороны покупателей/заказчиков (отсутствие оплаты, отказ от строительного объекта либо от строительства вообще, особенно, если процесс уже запущен), а также риски, связанные с персоналом организации (здесь тоже достаточно широкий спектр проблем, которые могут вызвать ухудшение экономической безопасности строительной организации).

Третья группа — риски, связанные с нарушением законодательных норм, нормативных документов, отсутствием разрешительных документов либо иные нормативно-правовые несоответствия, которые, как правило, приводят к существенным проблемам и прекра-

щению строительных работ. Именно это обстоятельство обусловило выделение данных рисков в особую группу.

Принимая во внимание, что тотальный контроль всех рисков является затруднительным процессом, требующим существенных усилий, наиболее целесообразным, с точки зрения авторов, является мониторинг особых индикаторов, контролируемых потенциальное изменение наиболее значимых для организации рисков.

Например, коэффициенты кредитной нагрузки (общая сумма имеющихся у предприятия кредитов и процентов по данным кредитам), «закредитованности» (соотношение ежемесячного платежа по кредиту и ежемесячного дохода), обслуживания долга (отношение прибыли к процентным платежам за период) [1]. Данные индикаторы задолго до появления реальных проблем просигнализируют о возникновении угрозы, ее потенциальном развитии.

Далее необходимо произвести оценку потенциальных рисков. При этом идентифицированный риск рекомендуется характеризовать двумя величинами: вероятностью его наступления и размером убытков [2].

Способы оценки могут быть разными: риск-интервью, «метод мозгового штурма», метод Дельфи, метод анализа «дерева отказов», а также их комбинации (Т.И. Овчинникова, Н.И. Булгакова [2]); метод «ВІА» («анализ воздействия на бизнес») (А.В. Друзенко [3]); методы оценки рисков с помощью матрицы «вероятность-ущерб», на основе ранжирования уровня требований, на основе системы Элмера, на основе матрицы Харрингтона (И.А. Шалаев, А.В. Силаева [4]); методы экспертных оценок, индуктивные методы (например, HAZOP), методы номинальных групп, аналогии, карточки Кроуфорда, SWOT-анализ и др. [9]. Основной принцип выбора метода: он должен быть прост в понимании, доступен в обработке.

В то же время для предприятий строительной отрасли важно не просто выявить («идентифицировать») все риски, но и «привязать» их к определенному этапу строительства (определить временную локализацию риска в графике выполнения строительных работ (для выявления периода наибольшей активности

риска и дальнейшего ранжирования) [1]), в результате чего перечень контролируемых рисков будет меняться во времени.

Построение карты или матрицы рисков — простой и очень популярный способ оценки риска. Этот способ описан в работах: Т.И. Овчинниковой, И.Н. Булгаковой [2]; Н.Д. Ильенковой (рекомендует построить карту рисков в текстовом, табличном или графическом формате) [5]; С.А. Томко, И.В. Федоренко [6] и др.

Матрицы используются также для диагностики рисков, но отсутствие количественной оценки риска, не предусматривающей наличие контролируемых показателей, мешает формализовать процесс мониторинга рисков [4, 7].

Далее необходимо обеспечить определение и отбор контролируемых показателей для последующей оценки уровня экономической безопасности компании и дальнейшего мониторинга рисков. При этом формируемая система контролируемых показателей должна включать как минимум два типа показателей: индикаторы для ранней диагностики потенциальных угроз и показатели для глубокого анализа рисков на заданном временном промежутке.

Н.А. Казакова, А.Н. Иванова [8] обращают внимание на обязательную корреляцию показателей с выявленными на предыдущих этапах рисками.

Мониторинг индикаторов должен осуществляться непрерывно, при этом количество индикаторов не должно быть избыточным, возможно использование комплексных коэффициентов (например, уровень долговой нагрузки компаний, который включает три основных группы показателей [10]), но в этом случае требуется дополнительная идентификация конкретного направления тревожных сигналов потенциальных угроз.

Формализация данного процесса позволила бы автоматизировать данный процесс, представив результаты, например, в виде графика или иной специальной формы визуального представления результатов оценки. При этом уместно обеспечить разный уровень доступности к результатам мониторинга [9].

Сам же процесс оценки показателей для глубокого анализа рисков на выбранном вре-

менном промежутке, по мнению авторов, следует несколько видоизменить, так как наличие перерывов в проверке показателей может привести к запаздыванию реакции на изменение значения показателя, которое может произойти до момента контрольной проверки, а это вообще обесценивает результативность данного контроля. Увеличивать частоту данной оценки не имеет смысла, так как, частый (пусть и дискретный!) расчет показателей в конечном итоге приводит к снижению общего уровня контроля. Но если для хозяйствующего субъекта определить границы безрисковой деятельности, в рамках которой он может работать без оглядки на возможные проблемы, а также зоны возникновения риска, то проверки будут целевыми, конкретными, а сам процесс оценки максимально жестким.

Наиболее сложная задача — определение таких зон.

Интересен в этой связи опыт банков при закреплении ковенант в кредитном договоре (обязательства заемщика поддерживать финансовые показатели на том уровне, о котором просит банк) [10–12].

Разработка перечня подобных требований позволит определить основные правила деятельности и финансовые параметры, соблюдение которых гарантирует финансовую устойчивость компании. Основные этапы оценки и контроля рисков экономической безопасности показаны на рис. 1 (сформировано по методике оценке риска, предложенной А.В. Золотаревым [1]).

Использование ковенант позволяет проводить проверку на основании показателей отчетов, выгруженных из учетных систем; формализованных тест-опросов сотрудников, контролирующих процесс соблюдения требований ковенант, посредством заполнения специального документа (да/нет), без осуществления расчетов рисков, что является достаточно эффективным, менее трудозатратным и финансово выгодным методом. При этом сам процесс контроля рисков экономической безопасности, несмотря на то, что их расчет производится дискретно, становится непрерывным, что является актуальным в современных условиях.

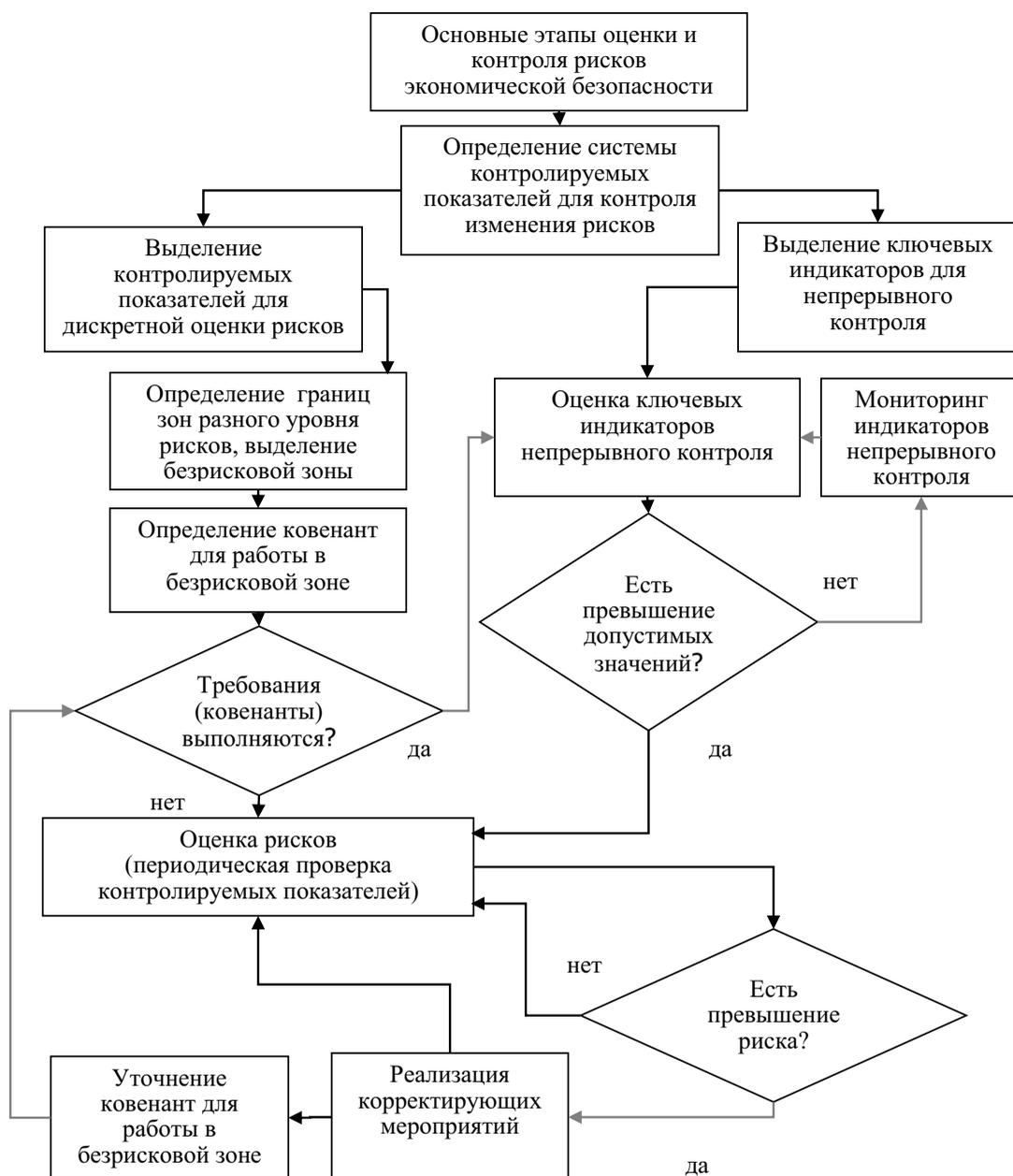


Рис. 1. Основные этапы оценки и контроля рисков экономической безопасности

**Литература**

1. Золотарев А.В. Методика оценки рисков экономической безопасности предприятий строительной отрасли // Менеджмент социальных и экономических систем. — 2019. — № 1 (13). — С. 59–66.
2. Овчинникова Т.И. Экономическая безопасность предприятия: риск-ориентированный анализ работы с персоналом / Т.И. Овчинникова, И.Н. Булгакова // Энергия — XXI век. — № 3 (103). — 2018. — С. 8–15.
3. Друзенко А.В. Развитие методов управления предпринимательскими рисками инвестиционно-строительного проекта на основе проактивной парадигмы: дис. ... канд. экон. наук. — Санкт-Петербург. — 2017. — 149 с.

4. Шалаев И.А. Экономико-статистический анализ кадровых рисков. Проблемы оценки и выявление угроз экономической безопасности / И.А. Шалаев, А.В. Силаева // Наука среди нас (Магнитогорск). — № 1 (5). — 2018. — С. 393–398.
5. Ильенкова Н.Д. Этапы программы анализа рисков и экономической безопасности // Анализ и современные информационные технологии в обеспечении экономической безопасности бизнеса и государства: сборник научных трудов и результатов совместных научно-исследовательских проектов. РЭУ им. Г.В. Плеханова. М., 2016. — С. 171–175.
6. Томко С.А. Оценка рисков экономической безопасности предприятий по торговле нефтепродуктами / С.А. Томко, И.В. Федоренко // Учет, анализ, аудит: проблемы теории и практики. — 2018. — № 21. — С. 179–187.
7. Житная, И.П. Использование матриц при диагностике рисков на предприятиях / И.П. Житная, А.А. Живора // Аллея науки. — 2017. — Т. 1. — № 10. — С. 524–532.
8. Казакова Н.А. Финансовая безопасность компании: аналитический аспект. / Н.А. Казакова, А.Н. Иванова // Экономический анализ: теория и практика. — № 10 (457). — 2016. — С. 93–105.
9. Золотарев А.В. Практика применения оценки рисков экономической безопасности предприятий строительной отрасли // Менеджмент социальных и экономических систем. — 2018. — № 4 (12). — С. 5–10.
10. Вовсеенко Е.А. Ковенанты в бухгалтерской (финансовой) отчетности // Современное состояние и перспективы развития бухгалтерского учета, экономического анализа и аудита : Материалы Международной научно-практической конференции. под научной редакцией Е.М. Сорокиной. — 2016. — С. 64–68.
11. Задорожная А.Н. Порядок определения долговой нагрузки компании / А.Н.Задорожная // Финансовая аналитика: проблемы и решения. — 2014. — № 48 (234). — С. 39–50.
12. Кувалдина Т.Б. Ковенанты: сущность и раскрытие информации в бухгалтерской отчетности // Международный бухгалтерский учет. — 2015. — № 1 (343). — С. 12–20.

#### ГОСДУМА ОДОБРИЛА ЗАКОН С НДФЛ-ПОДАРКАМИ ДЛЯ ГРАЖДАН

В третьем окончательном чтении приняты поправки в НК, расширяющие возможности для применения НДФЛ-вычетов и освобождающие от обложения НДФЛ некоторые доходы.

Во-первых, теперь граждане смогут получать соцвычеты по НДФЛ по расходам на лечение и занятия физкультурой совершеннолетних детей.

Напомним, что до сих пор получить «лечебный» НДФЛ-вычет можно было только по расходам на медслужбы для себя, супруга/супруги, родителей и детей в возрасте до 18 лет. А «физкультурный» соцвычет — по расходам на оплату физкультурно-оздоровительных услуг для себя и своих несовершеннолетних детей.

Так вот, внесенные поправки разрешили включать в состав «лечебного» вычета расходы на медслужбы, оказанные детям в возрасте до 24 лет. Правда, лишь при условии, что совершеннолетний ребенок обучается по очной форме. Аналогичные изменения внесены и в правила предоставления «физкультурного» соцвычета.

Причем обновленные соцвычеты можно будет применить к доходам, полученным начиная с 01.01.2022.

Во-вторых, от обложения НДФЛ освобождаются:

— доходы от реализации золота в слитках, полученные в 2022 и 2023 годах;

— доходы от реализации акций (долей участия в уставном капитале) российских организаций, полученные в 2022 г. по сделкам, заключенным в 2022 году, налогоплательщиком, в отношении которого иностранными государствами, международными финансовыми и иными организациями были установлены запретительные, ограничительные и/или иные аналогичные меры. Речь идет об установлении запретов и/или ограничений на проведение расчетов и/или финансовых операций, запретов или ограничений на проведение операций, связанных с заемным финансированием и/или приобретением либо отчуждением ценных бумаг (долей участия в уставном капитале). При этом НДФЛ-освобождение будет применяться лишь в случае, когда на дату реализации таких акций (долей участия в УК) они непрерывно принадлежали гражданину на праве собственности или ином вещном праве более одного года.

<https://glavkniga.ru/news/13859>  
Источник: Законопроект № 136059–8

