

DOI
УДК 332:13

МЕХАНИЗМЫ ВЛИЯНИЯ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИХ ФАКТОРОВ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ НА РЕЗУЛЬТАТЫ АГРАРНОГО ПРОИЗВОДСТВА

М.Х. Газетдинов, О.С. Семичева, Ш.М. Газетдинов

Реферат. В статье рассматривается механизм влияния на экономическую эффективность аграрного производства социально-экономических факторов, определяющих развитие сельских территорий на современном этапе. Цель исследования – выявить и обосновать те формы взаимосвязей в сельских территориях, которые способствуют повышению эффективности сельскохозяйственного производства. Установлено, что всю совокупность социально-экономических факторов (устранение сезонности, повышение и равномерное получение доходов, развитие социальной активности и т.д.) можно рассматривать как отдельный элемент организационно-экономического механизма инновационного развития аграрного производства. Утверждается, что повышается роль территориальных договорных отношений в сфере совместной производственной и социальной деятельности субъектов предпринимательства и их взаимодействия с муниципальными органами управления. Установлено, что социальные факторы оказывают двоякое воздействие на уровень затрат. С одной стороны, они способствуют их росту, с другой – увеличению экономического эффекта, тем самым обеспечивая окупаемость осуществленных затрат. Предлагается для развития сельских территорий и социально-экономических связей субъектов предпринимательства формировать определенные формы договорных территориально-хозяйственных структур. Такие, как хозяйственные ассоциации, создаваемые в рамках отдельных административно-территориальных единиц в целях развития всего хозяйственного комплекса, и также ассоциации для координации и сотрудничества, создаваемые не с целью ведения какой-либо хозяйственной деятельности, а как организационный инструмент для выработки и реализации общей стратегии согласованных действий по решению определенных проблем, затрагивающих интересы нескольких сельских территорий.

Ключевые слова: сельская территория, социально-экономические факторы, инновационное развитие, ассоциация, эффективность.

Введение. Экономическая эффективность сельскохозяйственного производства неразрывно связана с развитием социально-экономических условий в сельских территориях и в значительной мере обуславливается ими. Практика показывает, что непрерывно развивающийся хозяйственный механизм взаимоотношений сельскохозяйственных предприятий и условий производства в сельских территориях отражает социально-экономическое положение сельского населения, дает импульс новым прогрессивным изменениям в экономике.

В современных условиях динамичное развитие сельского хозяйства связано с изменением структуры и характера сфер приложения труда. Так, расширение в сельских территориях и сельскохозяйственных предприятиях не сельскохозяйственных сфер приложения труда позволяет более эффективно решить вопросы использования трудовых ресурсов в течение всего года. Вместе с тем изменение характера труда требует улучшения его условий, что позволяет решить задачу обеспечения сельского хозяйства квалифицированными кадрами. При этом уменьшается текучесть кадров, поскольку на предприятиях с хорошими условиями труда отток квалифицированных работников практически отсутствует [1, 2].

Улучшение условий труда, быта и отдыха сельского населения предполагает не только совершенствование самого сельскохозяйственного производства, но и других отраслей и сфер, входящих в агропромышленный комплекс. В частности, развитие сети предприя-

тий, связанных с переработкой продукции сельского хозяйства, его техническим обслуживанием, производством тары и упаковки, будет способствовать совершенствованию сферы приложения труда, устранению его сезонности, повышению и равномерному получению доходов работниками хозяйств.

Условия, материалы и методы. Исследования проводились на материалах сельских территорий и сельскохозяйственных формирований Республики Татарстан. Использовались монографический, аналитический методы и методы математического моделирования.

Понятие «эффективность производства» имеет социально-экономическое содержание. Так, повышение эффективности производства означает рост производительности труда, развитие производительных сил и совершенствование производственных отношений. В свою очередь совершенствование производственных отношений непосредственно связано с социально-экономическими факторами, которые способствуют развитию экономики.

К социально-экономическим факторам, которые в значительной степени влияют на уровень экономической эффективности производства, можно отнести: специальный и квалификационный уровень работников, социальную активность, условия труда и быта и т. д.

В условиях развития предпринимательства в сельских территориях процесс формирования отношения к труду нельзя рассматривать как простую экстраполяцию современных тенденций [3, 4]. Поскольку в сельских территориях обеспечено социальное равенство всех

членов общества, то движущим мотивом развития их социальной активности является (кроме материального) моральный интерес, стремление занять определенное положение. Для развития социальной активности используются различные формы, например, участие в творческих общественных организациях, выполнение общественных поручений, участие в политической, экономической жизни, социальных проектах и т. д. В результате формируется тип отношения к труду, характеризующийся большей «чувствительностью», большим вниманием к условиям труда и вознаграждению за него.

Углубление рыночных отношений в аграрном секторе экономики тесно связано с социально-экономическими преобразованиями в сельских территориях. В сельскохозяйственном производстве сегодня получили дальнейшее развитие интеграционные и кооперационные процессы, становление малого и среднего бизнеса [5, 6]. При этом важным фактором повышения эффективности сельскохозяйственного производства является стабильность кадров. Так, исследования по Республике Татарстан показывают, что в сельском хозяйстве в настоящее время (2020 г.) работает 52,6 тыс. работников. По сравнению с 2010 годом численность работающих уменьшилась на 30,8 тыс. чел. или на 36,9 %. Тенденция описывается уравнением

$$y_1 = 100,03 - 4,301 t, \quad R^2 = 0,9756,$$

где y_1 – среднегодовая численность работников организаций сельского хозяйства, тыс. чел.; t – годы.

При этом за счет интеграционных процессов количество хозяйств за этот период сократилось на 106 единиц или на 18,6 %, число крестьянских (фермерских) хозяйств увеличилось на 14,3 %. Значительные сдвиги произошли в обеспечении сельскохозяйственных предприятий техникой. Если количество тракторов и зерноуборочных комбайнов в республике уменьшилось, соответственно, на 18 % и 15 %, то при этом энерговооруженность 1 работника возросла с 55,2 л.с. до 78,9 л.с., или на 13,1 %. Эта тенденция отражает, с одной стороны, сокращение численности работников в сельском хозяйстве, с другой – увеличение энергомощности современной техники, и описывается уравнением

$$y_2 = 47,315 + 2,4336 t, \quad R^2 = 0,9381,$$

где y_2 – энерговооруженность 1 работника, л.с.; t – годы.

Вместе с укреплением экономики непрерывно растет оплата труда работников сельского хозяйства. Ее уровень сближается с уровнем оплаты труда работников промышленности. Так, в 2010 году среднемесячная заработная плата работников по Республике Татарстан составила 17350,1 рублей. При этом у работников сельского хозяйства 8655,9 рублей, что составляет 49,0 % от уровня в целом. В 2020 году среднемесячные заработные платы выросли соответственно до 38486,3 и

25960,8 рублей, что составляет в сельском хозяйстве 67,5 % республиканского уровня. Темпы роста составляют, соответственно, 2,21 и 2,99, другими словами, среднемесячные заработные платы в сельском хозяйстве растут быстрее. Рассмотренные тенденции описываются следующими уравнениями:

$$y_3 = 9480,1 + 2201,3 t, \quad R^2 = 0,9812,$$

$$y_4 = 3288,6 + 1455,3 t, \quad R^2 = 0,9889,$$

где y_3 – среднемесячная заработная плата 1 работника по всем видам деятельности, руб.;

y_4 – среднемесячная заработная плата 1 работника сельского хозяйства, руб.;

t – годы.

Анализ и обсуждение результатов исследований. Также быстрыми темпами идет сближение общеобразовательного и культурного уровня работников промышленности и сельского хозяйства, жителей города и сельской местности. При этом преодоление различий между городом и деревней, закрепление кадров в сельской местности, а также проведение крупных социальных мероприятий предполагает широкое развитие инфраструктуры, наличие надежных транспортных связей. Улучшение социальной инфраструктуры обуславливает повышение производительности труда работников сельскохозяйственного производства. Так, производство валовой продукции в сопоставимых ценах в расчете на одного работника в республике увеличилось за последние десять лет с 22,2 руб. до 41,8 руб., или почти на 2 раза.

В этом, с одной стороны, отражается улучшение социально-экономических и производственных условий – главной сферы жизнедеятельности сельскохозяйственного работника. В частности, благодаря комплексной механизации и автоматизации, развитию цифровизации и роботизации производственных процессов в последние годы существенно сократился удельный вес ручного труда [7, 8, 9, 10, 11]. Это позволило не только рационально использовать ресурсы, но и получить определенный экономический эффект. Совокупность приведенных факторов можно рассматривать как элемент организационно-экономического механизма инновационного развития сельского хозяйства. Очевидно, что для повышения конкурентоспособности сельскохозяйственных товаропроизводителей на рынке эти процессы следует ускорить [12, 13, 14].

Улучшение условий труда – это один из решающих факторов закрепления кадров на селе. Как показывают исследования, технические и технологические инновации в значительной мере способствуют улучшению условий труда и закреплению кадров, повышению эффективности производства [15, 16]. Кроме того, высвобождается много времени для личных надобностей. Сельскохозяйственные работники больше времени могут уделять семье, учебе, досугу, повышению культурного уровня и квалификации.

В связи с этим вопросам улучшения

условий труда и быта сельского населения уделяется особое внимание в республиканских программах, ежегодно реализуемых в Татарстане. В настоящее время в республике действует около 40 программ, из которых 30 с участием сельских объектов. В частности, программа «Устойчивое развитие сельских территорий» на 2020 млн. руб., «Объекты соцкультбыта и инженерной инфраструктуры» на 16027 млн. руб. и другие, в целом на 21435 млн. руб.

В результате создаются условия развитию различных форм малого и среднего предпринимательства в сельских территориях. При этом территориальному управлению приходится иметь дело с равноправными и не подчиняющимися друг другу или муниципальным органам хозяйственными субъектами, для него принципиально важным становится овладение новыми методами координации и согласования. Соответственно, повышается роль территориальных договорных отношений в сфере совместной производственной и социальной деятельности предприятий и их взаимодействия с муниципальными органами управления [17, 18, 19, 20, 21].

В сложившихся условиях целесообразно создавать добровольные организационные формирования на договорной основе – ассоциаций различных видов. С теоретической точки зрения ассоциация представляет собой организационную форму добровольной совместной деятельности самостоятельных хозяйственных субъектов, основанную на интеграции материальных, финансовых и иных видов ресурсов для более эффективного и взаимовыгодного их использования при решении общих или взаимосвязанных задач. По своему организационно-правовому статусу такие формирования во многом отличаются от интегрированных аграрных формирований или других форм коопераций. Ассоциации создаются на договорно-равноправной основе исключительно по воле самих субъектов предпринимательства и существуют как полностью самостоятельные, автономные организационные формирования, не «привязанные» к какому-либо государственному органу управления. При этом ассоциация не является промежуточным структурным звеном системы отраслевого или территориального управления, а представляет собой форму самоорганизации и самоуправления свободно объединившихся между собой экономически и юридически самостоятельных субъектов предпринимательства. Также ассоциацию нельзя считать некоторой самостоятельной формой хозяйственной организации, поглощающей в себе участников ассоциации в качестве

внутренних и соподчиненных звеньев. Это особый организационный институт, создаваемый субъектами предпринимательства для решения таких задач организации и управления, которые каждое из них в отдельности решить не в состоянии (в силу информационно-технологических ограничений или по соображениям экономической нецелесообразности).

На современном этапе развития сельских территорий и социально-экономических связей субъектов предпринимательства можно формировать следующие формы договорных территориально-хозяйственных структур. Первая форма – это хозяйственные ассоциации, создаваемые в рамках отдельных административно-территориальных единиц в целях развития всего хозяйственного комплекса на данной территории и включающие в свой состав практически все расположенные здесь субъекты предпринимательства. Особенность таких организационных систем заключается в сильной диверсификации их деятельности и отсутствии наперед заданных временных пределов их существования из-за неопределенного характера их целевых установок. Вторая – это ассоциации для координации и сотрудничества, создаваемые не с целью ведения какой-либо хозяйственной деятельности, а как организационный инструмент для выработки и реализации общей стратегии согласованных действий по решению определенных проблем, затрагивающих интересы нескольких сельских территорий. В рамках принятой совместной линии поведения каждая из заинтересованных сторон действует вполне самостоятельно и решает свои задачи своими собственными средствами.

Выводы. Таким образом, экономическая эффективность аграрной сферы тесно связана с развитием социально-экономических процессов в сельских территориях. Современное развитие сельскохозяйственного производства в условиях роботизации и цифровизации технологических процессов коренным образом меняет структуру и характер сфер приложения труда в сельском хозяйстве, что, в свою очередь, ведёт к изменению социально-экономического положения населения в сельских территориях и даёт импульс новым прогрессивным изменениям в экономике. При этом следует учитывать, что социальные факторы оказывают двойное воздействие на уровень затрат. С одной стороны, они способствуют их росту, с другой – увеличению экономического эффекта, тем самым обеспечивая окупаемость осуществленных затрат.

Литература

1. Брылев А.А., Турчаева И.Н. Методологические аспекты исследования устойчивого развития сельских территорий // АПК: экономика, управление: теоретический и научно-практический журнал. 2020. №10. С. 76-94.
2. Проблемы и перспективы социально-экономического развития сельских территорий: региональный аспект. – М.: Издание Государственной Думы, 2021. 320 с.
3. Газетдинов М.Х., Семичева О.С., Газетдинов Ш.М. Социально-трудовые аспекты хозяйственного механизма развития сельских территорий // Техника и оборудование для села. 2017. № 10. С. 36-39.
4. Газетдинов М.Х., Семичева О.С., Газетдинов Ш.М. Особенности развития сельских территорий в

условиях модернизации экономики // Вестник Казанского государственного аграрного университета. 2019. Т. 14. № 3 (54). С. 143-148.

5. Зикшевский, В. Модель социального партнерства на сельских территориях / В. Зикшевский И. Меренкова В. Перцев // АПК: экономика, управление: теоретический и научно-практический журнал. – 2015. – № 6. – С. 69-75.

6. Sullivan L., Ryser L., Halseth G. Recognizing change, recognizing rural: the new rural economy and towards a new model of rural service // Journal of Rural and Community Development. 2014. Vol. 9, № 4. P. 219-245.

7. Abramova O., Akmarov P. and Knyazeva O. 2022. The Development of Digitalization of Agricultural Production as the Factor in Improving Living Standard of the Rural Population. Smart Innovation, Systems and Technologies. 245. 159-170

8. Алгоритм проектирования производства сельскохозяйственной продукции / Д.И. Файзрахманов, Ю.И. Матяшин, Б.Г. Зиганшин, Р.И. Сафин // Вестник Казанского государственного аграрного университета. 2008. Т. 3. № 2 (8). С. 157-162.

9. Костяев А. И. К вопросу о модели устойчивого развития сельских территорий // Мир Инноваций. 2017. № 3–4. С. 45–52.

10. OECD-Prüfbericht zur Politik für ländliche Räume. Deutschland // Organisation für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung, 2007.

11. Рафаилов М. К. Стратегическое планирование развития сельских территорий: межотраслевые взаимосвязи // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2017. № 2. С. 38-41.

12. Kashapov N F, Nafikov M M, Gazetdinov M Kh, Gazetdinov Sh M and Nigmatzyanov A R 2018 About one approach to the assessment of technical equipment of agricultural enterprises in conditions of economy modernization. IOP Conference Series: Materials Science and Engineering 012038.

13. Адуков Р.Х., Адукова А.Н. Проект Государственной программы комплексного развития сельских территорий: базовые направления доработки // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий: теоретический и научно-практический журнал. 2019. №7. С. 22-28.

14. Солдатова И. Повышать трудовой потенциал сельских территорий // АПК: экономика, управление: теоретический и научно-практический журнал. 2017. № 1. С. 77-82.

15. Akmarov P. B, Knyazeva O. P. and Tretyakova E. S. 2021. Assessing the Potential of the Digital Economy in Agriculture. IOP Conference Series: Earth and Environmental Science, Vladivostok 042036.

16. Rodríguez-Pose A., Hardy D. Addressing poverty and inequality in the rural economy from a global perspective // Applied Geography. 2015. Vol. 61. P. 11–23. DOI: 10.1016/j.apgeog.2015.02.005.

17. Родионова О. А., Борхуннов Н. А., Гришкина С. Н. Сельское хозяйство и другие виды экономической деятельности: новые стереотипы // АПК: экономика, управление. 2016. № 4. С. 16–23.

18. Современные проблемы жизнеобеспечения населения сельских территорий / И. Н. Меренкова, А. И. Добрунова А. А. Сидоренко О. А. Жарикова // Инновации в АПК: проблемы и перспективы: теоретический и научно-практический журнал. 2020. № 2. С. 208-217.

19. Современное состояние и перспективы развития технической базы сельского хозяйства в условиях цифровой экономики / Ф. Н. Мухаметгалиев, Ф. Ф. Садриева, Э. Ф. Амирова [и др.] // Вестник Казанского государственного аграрного университета. – 2020. – Т. 15. – № 3(59). – С. 121-125.

20. Набиева, А. Р. Социально-экономическая значимость количественного и качественного развития сельских территорий / А. Р. Набиева // Вестник Казанского государственного аграрного университета. – 2020. – Т. 15. – № 3(59). – С. 126-132.

21. Гильфанов, Р. М. Налогообложение субъектов малого предпринимательства в рамках специальных налоговых режимов (на примере Республики Татарстан) / Р. М. Гильфанов, А. Х. Евстафьева // Вестник Казанского государственного аграрного университета. – 2018. – Т. 13. – № 3(50). – С. 108-115.

Сведения об авторах:

Газетдинов Миршарип Хасанович – доктор экономических наук, профессор, e-mail: mirsharip@yandex.ru

Семичева Ольга Сергеевна – кандидат экономических наук, доцент e-mail: ms.o.semicheva@mail.ru

Газетдинов Шамиль Миршарипович – кандидат экономических наук, доцент, e-mail: gazetdinov.shamil@yandex.ru

ФГБОУ ВО «Казанский государственный аграрный университет», г. Казань, Россия

MECHANISMS OF INFLUENCE OF SOCIO-ECONOMIC FACTORS OF RURAL AREAS ON THE RESULTS OF AGRICULTURAL PRODUCTION

M.Kh. Gazetdino, O.S. Semicheva, Sh.M. Gazetdinov

Abstract. The article examines the mechanism of influence on the economic efficiency of agricultural production of socio-economic factors that determine the development of rural areas at the present stage. The purpose of the study is to identify and substantiate those forms of interrelations in rural areas that contribute to improving the efficiency of agricultural production. It is established that the whole set of socio-economic factors (elimination of seasonality, increase and uniform income generation, development of social activity, etc.) can be considered as a separate element of the organizational and economic mechanism of innovative development of agricultural production. It is argued that the role of territorial contractual relations in the field of joint production and social activities of business entities and their interaction with municipal government bodies is increasing. It is established that social factors have a twofold impact on the level of costs. On the one hand, they contribute to their growth, on the other – to increase the economic effect, thereby ensuring the payback of the costs incurred. It is proposed to form certain forms of contractual territorial and economic structures for the development of rural territories and socio-economic ties of business entities. Such as economic associations created within the framework of individual administrative-territorial units in order to develop the entire economic complex, and also associations for coordination and cooperation, created not for the purpose of conducting any economic activity, but as an organizational tool for developing and implementing a common strategy of coordinated actions to solve certain problems affecting the interests of several rural areas.

Key words: rural area, socio-economic factors, innovative development, association, efficiency.

References

1. Brylev AA, Turchaeva IN. [Methodological aspects of the study of sustainable development of rural areas]. APK:

- ekonomika, upravlenie: teoreticheskii i nauchno-prakticheskii zhurnal. 2020; 10. 76-94 p.
2. Problemy i perspektivy sotsial'no-ekonomicheskogo razvitiya sel'skikh territorii: regional'nyi aspekt. [Problems and prospects of socio-economic development of rural areas: regional aspect]. Moscow: Izdanie Gosudarstvennoi Dumy. 2021; 320 p.
 3. Gazetdinov MKh, Semicheva OS, Gazetdinov ShM. [Social and labor aspects of the economic mechanism for the development of rural areas]. *Tekhnika i oborudovanie dlya sela*. 2017; 10. 36-39 p. 3. shamil'
 4. Gazetdinov MKh, Semicheva OS, Gazetdinov ShM. [Peculiarities of rural areas development in the context of economic modernization]. *Vestnik Kazanskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta*. 2019; Vol. 14. 3 (54). 143-148 p.
 5. Zikshevskii V, Merenkova I, Pertsev V. [Model of social partnership in rural areas]. *Model' sotsial'nogo partnerstva na sel'skikh territoriyakh*. APK: ekonomika, upravlenie: teoreticheskii i nauchno-prakticheskii zhurnal. 2015. 6. 69-75 p.
 6. Sullivan L, Ryser L, Halseth G. Recognizing change, recognizing rural: the new rural economy and towards a new model of rural service. *Journal of Rural and Community Development*. 2014; Vol. 9. 4. 219-245 p.
 7. Abramova O, Akmarov P, Knyazeva O. The development of digitalization of agricultural production as the factor in improving living standard of the rural population. *Smart Innovation, Systems and Technologies*. 2022; 245. 159-170 p.
 8. Fayzrakhmanov DI, Matyashin YuI, Ziganshin BG, Safin RI. [Algorithm for designing the production of agricultural products]. *Vestnik Kazanskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta*. 2008; Vol. 3. 2 (8). 157-162 p.
 9. Kostyaev AI. [To the question of the model of sustainable development of rural areas]. *Mir Innovatsii*. 2017; 3-4. 45-52 p.
 10. OECD-Prufbericht zur Politic fur landliche Raume. Deutschland. Organisation fur wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung, 2007. German.
 11. Rafailov MK. [Strategic planning for the development of rural areas: intersectoral relationships]. *Ekonomika sel'skokhozyaistvennykh i pererabatyvayushchikh predpriyatii*. 2017; 2. 38-41 p.
 12. Kashapov NF, Nafikov MM, Gazetdinov MKh, Gazetdinov ShM and Nigmatzyanov AR. About one approach to the assessment of technical equipment of agricultural enterprises in conditions of economy modernization. *IOP Conference Series: Materials Science and Engineering* 2018; 012038.
 13. Adukov RKh, Adukova AN. [Draft state program for the integrated development of rural territories: basic directions for improvement]. *Ekonomika sel'skokhozyaistvennykh i pererabatyvayushchikh predpriyatii: teoreticheskii i nauchno-prakticheskii zhurnal*. 2019; 7. 22-28 p.
 14. Soldatova I. Increase the labor potential of rural areas. *APK: ekonomika, upravlenie: teoreticheskii i nauchno-prakticheskii zhurnal*. 2017; 1. 77-82 p.
 15. Akmarov PB, Knyazeva OP, Tretyakova ES. Assessing the potential of the digital economy in agriculture. *IOP Conference Series: Earth and Environmental Science, Vladivostok*. 2021; 042036.
 16. Rodríguez-Pose A, Hardy D. Addressing poverty and inequality in the rural economy from a global perspective. *Applied Geography*. 2015; Vol.61. 11-23 p. DOI: 10.1016/j.apgeog.2015.02.005.
 17. Rodionova OA, Borkhunov NA, Grishkina SN. [Agriculture and other economic activities: new stereotypes]. *APK: ekonomika, upravlenie*. 2016; 4. 16-23 p.
 18. Merenkova IN, Dobrunova AI, Sidorenko AA, Zharikova OA. [Modern problems of life support for the population of rural areas]. *Innovatsii v APK: problemy i perspektivy: teoreticheskii i nauchno-prakticheskii zhurnal*. 2020; 2. 208-217 p.
 19. Mukhametgaliev F. N., Sadrieva F. F., Amirova E. F., et al. [The current state and prospects for the development of the technical base of agriculture in the digital economy] *Vestnik Kazanskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta*. – 2020. – T. 15. – № 3(59). – Pp. 121-125.
 20. Nabieva A R. [Socio-economic significance of quantitative and qualitative development of rural territories] *Vestnik Kazanskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta*. – 2020. – T. 15. – № 3(59). – Pp. 126-132.
 21. Gilfanov R.M., Evstafyeva A.H. [Taxation of small business entities within the framework of special tax regimes (on the example of the Republic of Tatarstan)] *Vestnik Kazanskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta*. – 2018. – T. 13. – № 3 (50). – Pp. 108-115.

Authors:

Gazetdinov Mirsharip Khasanovich – Doctor of Economics, Professor, e-mail: mirsharip@yandex.ru
 Semicheva Olga Sergeevna – Ph.D. of Economic Sciences, Associate Professor, e-mail: ms.o.semicheva@mail.ru
 Gazetdinov Shamil Mirsharipovich – Ph.D. of Economic Sciences, Associate Professor, e-mail: gazetdinov.shamil@yandex.ru
 Kazan State Agrarian University, Kazan, Russia.